

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům v Praze – Troji</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Janeček</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Vojtěch Taraba
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	D2121

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce zcela splňuje zadání.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Pavel Janeček během zpracování bakalářské práce pracoval velmi samostatně, byl aktivní, přicházel s variantními řešeními celkového konceptu i dílčích problémů. Chápe mnohovrstevnatost úkolu architekta při procesu navrhování. Z pozice vedoucího nebylo třeba studenta při práci nijak výrazně navádět, konzultace byly často komentáře k řešením, která přinášel zcela sám. Do ateliéru docházel pravidelně a připravený.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
V souladu se zadáním se student soustředil na to, aby navrhované prostory byly mimo jiné přiměřené svému účelu, tedy bydlení běžné rodiny s dětmi. Aby dům nebyl zbytečně naddimenzovaný, a přesto dokázal se svými uživateli stárnout a přizpůsobovat se jejich měnícím se požadavkům. Pavlu Janečkovi se podařilo navrhnout dům v podstatě skromný, zároveň ovšem kvalitní a atraktivní, zajímavě formovaný. Navrhovaný dům je částečně dvoupodlažní, zapuštěný do poměrně strmého svahu řešeného pozemku. Pultové střechy tvoří akcent jinak celkem lapidárně řešené formy a zároveň umožňují zajímavé řešení interiéru. Dispozice je přehledná, jednoduchá, snadno čitelná, zabezpečující komfort všem obyvatelům. Doplnkový vstup v patře umožňuje i dočasné vícegenerační bydlení. Daní za úsporné řešení může být možná lehce stíněný dojem ze vstupní partie domu, nicméně student si tuto skutečnost uvědomuje a nabízí řešení v podobě zajímavě umístěného střešního světlíku.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Zvolené technické a konstrukční řešení je zvoleno vhodně s ohledem na typ stavby. Objekt je navržen s ohledem na současné standardy, aniž by se jednalo o řešení komplikované a zbytečně nákladné.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná, zpracována na profesionální grafické úrovni.	

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

- přehledné a kvalitní řešení s ohledem na možnosti běžně dostupného bydlení
- kvalitní a harmonická zvolená forma návrhu
- velmi aktivní a samostatný přístup autora k zadání, kvalita výstupů

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: