

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michal Rešetár
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury K129
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce beze zbytku naplňuje zadání.	

<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Lapidární archetypální forma doplněná na principu adice hmoty. Rozpracování architektonické formy konsekventní, úspěšné, výrazově diskutabilní je architektonický detail střechy „zápraží“.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
Dispozičně-provozní a prostorové řešení bezchybné s výhradou en-suite koupelny ložnice rodičů, která postrádá sprchový kout nebo vanu – zbytečně, nedostatek je snadno odstranitelný.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
Zvolené stavebně-konstrukční řešení je progresivní, sofistikované a promyšlené; v rozsahu hlavní budovy bez výhrad. Stavebně-fyzikální řešení vedlejšího objektu (garáž, sklady, ateliér) je diskutabilní. Ateliér je deklarovaný jako temperovaný – ve schématu vymezení vytápěné části domu je stejná charakteristika vztažena na celý objekt, tedy i sklady a garáže. Tomu by odpovídala absence tepelné izolace stěny mezi ateliérem a skladem – ale sklad ve skutečnosti sotva bude temperovaný. Protimluvem navíc je tepelná izolace na podélných stěnách objektu i pod jeho základovou deskou. Řez ukazuje absenci vodorovné obvodové tepelné izolace podloží základové desky (na rozdíl od hlavního objektu, kde je správně navržena). Takové řešení lze považovat za osvědčené praxí obdobných = nevytápěných, s podružnou funkcí – objektů, domnívám se ale, že je neadekvátní ke zvolenému konstrukčnímu systému, jmenovitě k monolitické základové desce.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
Pečlivě zpracovaný, přehledný elaborát s potěšující jak vypovídací schopností, tak grafickým zpracováním.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Potěšující práce, dokládající vynikající zvládnutí problematiky na úrovni bakalářského stupně. Posлуhač se v rozpravě s komisí laskavě vyjádří k výhradám, uvedeným v posudku.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2019

Podpis:

