

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Numerická studie interakce základových konstrukcí s podložím
Jméno autora:	Martin Lebeda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky
Vedoucí práce:	prof. Ing. Petr Kabele, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra mechaniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce vychází z potřeb inženýrské praxe, neboť bylo navrženo společně s vedoucím projekční kanceláře, ve které student absolvoval praxi a pracuje jako brigádník. Nejednalo se však o řešení rutinní úlohy. Cílem práce bylo porovnání komplexního a zjednodušeného postupu pro zohlednění interakce budovy s podložím při řešení MKP. Pro řešení zadaného úkolu se student musel seznámit s pokročilými výpočtovými modely a postupy, které jsou daleko nad rámec látky probírané v rámci bakalářského studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo zcela splněno. Nad rámec původního zadání student vytvořil vlastní nástroj pro výpočet sedání v tabulkovém editoru Excel a provedl studii zmíněných výpočtových postupů nejen na modelu reálné budovy, ale i pro dva hypotetické případy extrémně tuhé a extrémně poddajné základové konstrukce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Martin byl při řešení tématu bakalářské práce velice samostatný a iniciativní. Od samého začátku se mnou práci pravidelně konzultoval. Na konzultace byl vždy výborně připraven. Vždy se snažil detailně porozumět řešenému problému. Za tímto účelem si sám získal a nastudoval odborné podklady a některé složitější formulace si sám znovu odvodil, aniž by je pouze přebral z literatury.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zcela odpovídá standardům bakalářské práce. Jak je popsáno v předchozích odstavcích, student ve velké míře využíval znalostí získaných studiem odborné literatury i během své praxe v projekční kanceláři.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Použitý jazyk, strukturování textu, zápis rovnic, úprava obrázků a tabulek i používání křížových odkazů splňují nároky na odbornou závěrečnou práci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam použité literatury čítá 13 položek, z nich všechny jsou relevantní pro řešené téma. Jak již bylo zmíněno, student byl velmi samostatný při získávání a využívání odborné literatury. U faktů, obrázků nebo rovnic, které byly převzaty z literatury, jsou v práci náležitě uváděny odkazy na původní zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Prezentované výsledky mohou posloužit jako vodítko při výběru vhodné strategie výpočtu interakce konstrukce s podloží. Výpočetní nástroj, který student naprogramoval v tabulkovém editoru, může být použit pro ověření jiných programů a výpočtů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velmi oceňuji Martinovu hloubavost, zaujetí a snahu o porozumění řešené problematice.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2019

Podpis: