

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Troji
Jméno autora:	Jan Vícha
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje rozsah a zadání bakalářské práce.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autor předložil jasný a logický koncept objektu na svažitě parcelě s atraktivním výhledem na Prahu. Umístění stavby na pozemku je logické. Práce by mohla obsahovat podrobnější koncepci řešení zahrady. Architektonické řešení je velmi kultivované, přesto postrádám větší originalitu výrazu. Objekt je řešen velmi jednoduše až stroze. To samozřejmě nemusí být nedostatek, ale v případě požadavku na minimalistický výraz tomu musí odpovídat práce s objemy a fasádami. Zde postrádám větší jednotu a jasnou propojovací linii. Výsledkem je dům, který navenek signalizuje, že stojí na drahé parcelě, ale na něj samotného již peníze nezbyly. Na druhou stranu je třeba ocenit kompaktní rozměry domu a ekonomiku celého návrhu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je přehledné, provoz v domě je dobře vyřešen. Z hlediska prostorové kvality by objektu slušelo částečné otevření prostoru přes obě podlaží, dispozice působí spíše jako mezonetový byt než izolovaný rodinný dům na atraktivním pozemku. Objekt nemá krytý hlavní vstup a není možné projít suchou nohou z parkovacích stání do domu, což považuji za značný nedostatek. Autorem proklamovaná koncepce separace ložnic rodičů a dětí do dvou podlaží je velmi problematická - zvláště když jsou děti malé, tak v noci vyžadují blízkost rodičů. Tento nedostatek lze vyřešit prohozením ložnic rodičů a hosta. Koupelna u ložnic dětí nemá vanu. Okno v menším dětském pokoji nemá dostatečnou velikost. Oceňuji propojovací stezku za domem, která řeší problematiku kontaktu svažitého terénu a vlastního objektu.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je reálné a odpovídá požadavkům na architektonický záměr. Výtku mám ke světlým výškám v obytných místnostech, které dle řezu nedosahují ani 2,6m, což je v rozporu s Pražskými stavebními předpisy a není to pro objekt takového typu a na takovém místě důstojné. V řezu A-A je nesprávně umístěna hydroizolace na základové desce, v místě železobetonové obvodové stěny by byla narušena probíhající výztuží.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, přehledně graficky zpracovaná. Některé technické informace v textové části by mohly být detailněji popsány.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jde o standardní projekt na úrovni bakalářské práce. Architektura by měla nést osobitější znaky. Práce je vyvážená a bez výraznějších nedostatků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

Detail řešení hydroizolace spodní stavby - návaznost v místě základové desky a stěny.

Datum: **3.6.2019**

Podpis: