

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Sofia Sudarikova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury K129
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce naplňuje zadání.	

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Lapidární archetypální forma doplněná na principu adice hmoty. Doplnující hranol garáže triviální v objemu i výrazu, architektonická forma hlavního objemu o málo poetičtější.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Provozní řešení velmi dobré, dispoziční rozvrh místy působí nahodile – například ložnice rodičů je vzhledem k ostatním místnostem předimenzovaná. Vstupní partie málo artikulovaná, z hlediska využití sporná nika „ložie“ jídelny.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
Vhodné konstrukční řešení, v detailu drobné, snadno odstranitelné závady – například přechod balkonovými dveřmi z interiéru do exteriéru, dokumentovaný v architektonickém detailu, nevyhoví z hlediska normy ani z hlediska funkčního (nebezpečí zatékání při přívalových srážkách). Zádveří je zahrnuté do vytápěného prostoru, což je diskutabilní, jeho strop není tepelně izolovaný. Podstatné výhrady je třeba uvést k řešení pohody mikroklimatu: teplovzdušné vytápění je pro trvalé bydlení méně vhodné, v kombinaci s deklarovaným vytápěním fotovoltaickými panely vyloženě nevhodné: teplovzdušně vytápěný interiér má nízkou tepelnou stabilitu, která je ovšem nezbytná pro překlenutí období bez dostatečného slunečního svitu, když třicetiprocentní rezerva elektrického vytápění může nedostačovat; pokud by panely byly fototermitické (z dokumentace není zřejmé), problém by byl ještě větší. Umístění vzduchotechnické jednotky nad ložnicí rodičů je problematické z hlediska akustického. Foto-panely nejsou zakreslené v pohledech.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
Pečlivě zpracovaný, přehledný elaborát s potěšující vypořádací schopností, dobrá úroveň grafického zpracování.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Standardní bakalářská práce, dokládající zvládnutí problematiky na úrovni bakalářského stupně. Posluchačka se vyjádří k výhradám, uvedeným v posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2019

Podpis:

