

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Hlubočepy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anastasiia Redchych</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Vojtěch Taraba
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	D2121

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka umísťuje na řešenou parcelu trojici dvojdomů. Jedná se o formu zástavby v lokalitě běžnou, návrh měřítkem i formou provedení dobře zapadá do místního kontextu. Jednotlivé domy jsou kvalitně řešené, se slušně komponovanými fasádami a proporcemi. Drobné půdorysné posunutí obou polovin dvojdomu vůči sobě dále vhodně drobí měřítko stavby (škoda, že obdobný malý posun není navržen i ve výškovém řešení). Sympatický a k uličnímu prostoru vstřícný je také návrh nízkého a transparentního oplocení u vstupních partií objektu. Autorka si uvědomuje problematičnost symetrického návrhu dispozic při kompozici fasád, což řeší drobnými nuancemi a rozdílným umístěním otvíravých částí oken. Osobně považuji za nevhodnou vertikální orientaci obkladových pásků. Jedná se o řešení, které jde zcela proti tektonice a stereotomii lícového zdiva, jehož dojem navozují. Domnívám se, že hmoty měly být navzájem odlišeny jinak, nebo měl být zvolen jiný materiál, který nemá ve své podstatě pouze jednu „správnou“ orientaci.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržená dispozice je přehledná, jednotlivé prostory jsou vhodně rozmístěny a dobře dimenzované. Obytný prostor je vhodně doplněn prostornou venkovní terasou s možností stolování. Hezký moment je průhled celým domem od vstupu až k oknu s výhledem ze svahu. Rozmístění nábytku v patře místy lehce koliduje s francouzskými okny, k diskuzi je orientace některých dveří. Za závažný nedostatek ovšem považuji chybný návrh schodiště. Nástupní rameno do posledního podlaží je příliš dlouhé, podchodná výška v tomto místě nedosahuje ani 2 m, průchodná je ještě o přibližně 30 cm menší. Jedná se sice o problém řešitelný, ovšem nikoli bez alespoň dílčích zásahů do celkového rozvržení.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení objektu je na velmi dobré úrovni. Autorka navrhuje množství systémů přispívajících k energetické soběstačnosti a úspornosti objektu. Kladně hodnotím návrh chlazení pomocí rozvodů chladiva v podhledech v kombinaci s tepelným čerpadlem. Návrh je doplněn kvalitně zpracovaným schématem a celkově je proveden nadstandardně. Otázkou je použití čerpadla typu vzduch/voda, zemní vrty by jistě zajišťovaly vyšší efektivitu celého systému. Ve výkresové konstrukční části není patrný způsob hydroizolace spodní stavby, tepelná izolace v místě napojení na základový pas může by mohla být nedostatečná.	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Práce je zpracovaná na velmi dobré úrovni. Je přehledná a srozumitelná. Drobné rezervy jsou v přehlednosti výkresové konstrukční části.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

- Kvalitní architektonické řešení
- Dobré provozní vazby jednotlivých prostor
- Nadstandardní technické řešení
- Bohužel nefunkční návrh schodiště

Otázky k obhajobě:

- Vysvětlíte pojmy podchodná a průchodná výška, jak se stanoví, jaké jsou minimální požadavky. Načrtněte grafické schéma.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: