

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby polyfunkční budovy v Přemyslově ulici v Praze
Jméno autora:	Jiří Peterka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Obě části bakalářské práce (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání zcela splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly po dobu semestru každý týden ve skupině 4 studentů zpracovávajících stejný typ bakalářské práce (BP). Student docházel na konzultace včas, průběžně a využil většinu nabídnutých konzultací. Příprava a aktivita na konzultacích byla výborná, komunikace stručná, jasná a efektivní. Student pracoval samostatně a na konzultacích řešil výhradně diskutabilní záležitosti. BP práce byla vedoucím k rámcové kontrole a připomínkám před vlastním odevzdáním poskytnuta ze skupiny studentů jako první a vlastní finální verze BP pak s velkou časovou rezervou nahrána do systému pro možnost finální kontroly ze strany vedoucího.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
BP, zejména pak část PBŘ, je zpracována ve výborné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Student efektivně využil znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířil samostudiem odborné literatury legislativní povahy. Student prokázal velmi dobrou schopnost pracovat v širších souvislostech. Rovněž revize zadané projektové dokumentace byla zpracována velmi detailně jak v textové tak grafické podobě.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce BP splňuje veškeré požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Textová část je přehledná a srozumitelná, výkresová část je výborně a detailně zpracovaná. Po jazykové stránce je BP na výborné úrovni s minimem typografických nesrovnalostí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student vycházel z doporučeného seznamu literárních pramenů, pracoval však i dalším souvisejícími zdroji. BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Na práci studenta oceňuji tvůrčí inženýrský přístup při hodnocení provozně a dispozičně náročné budovy, u které bylo nutné průběžně zapracovávat změny s ohledem na požární bezpečnost. Jako mimořádně náročné spatřuji koncepční řešení požárního přetlakového větrání trojice chráněných únikových cest, které student v průběhu řešení práce v návrhu postupně zefektivňoval.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V rámci pracovní skupiny mnou vedených BP šlo o jeden z provozně a dispozičně nejnáročnějších objektů, který student z požárního hlediska vyřešil výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2019

Podpis: