

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby polyfunkční budovy v Přemyslově ulici v Praze
Jméno autora:	Jiří Peterka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Ondřej Kuchtík
Pracoviště oponenta práce:	PROPBS - projektant požární bezpečnosti staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komentář: Zadání bakalářské práce bylo zvoleno lehké (polyfunkční objekt, hlavní část objektu OB2, nehořlavý konstrukční systém, zateplení objektu pomocí minerální vaty, požární výška objektu $h \leq 22,5$ m, objekt bez vyhrazených požárně bezpečnostních zařízení). Cílem práce bylo vypracovat požárně bezpečnostní řešení stavby (výkresy a technickou zprávu) dle § 41 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci), ve znění pozdějších předpisů. Navržené změny a stavební úpravy se měly v práci dále okomentovat a zakreslit do výkresů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Komentář: Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby bylo vypracováno v rozsahu pro stavební povolení. Navržené stavební úpravy byly zdůvodněny a zaneseny do výkresů. Cíle a zadání práce vedoucím práce bylo splněno.	
Připomínky k výkresové části: Požární uzávěry v 1.PP ústící do CHÚC nemusí být druhu DP1. Požární uzávěry z obytných buněk ústící do CHÚC nemusí být navrženy se samozavírači v souladu s čl. 5.5.8 c) ČSN 73 0810. V legendě nejsou uvedeny používané značky ve výkresech (značení požárních úseků, požadavky na požární odolnost konstrukcí). Z výkresů nejsou patrné dveře na únikových cestách, kde vzniká požadavek na panikové kování (případně na dveře bez zámku). CHÚC v 1.NP ústí do průjezdu, do kterého chybně vedou požárně otevřené plochy z jiného požárního úseku. Plochu CHÚC v půdorysech doporučuji barevně podbarvit, aby hranice CHÚC byly zřejmé na první pohled.	
Připomínky k textové části: V technické zprávě v části s účelem užívání je obecně uvedeno, že se jedná o bytový dům (tento údaj je nutno doplnit o informaci, že obytné buňky budou sloužit k trvalému bydlení). Stanovení požárního rizika je zdlouhavé (principy se stále zbytečně opakují). Doporučuji tyto postupy zjednodušovat do tabulek. V technické zprávě je nevhodně použita zkratka "VP" pro volné prostranství. V kodexu požárních norem je zkratka "VP" chápána jako výškové pásmo u shromažďovacích prostorů dle ČSN 73 0831. Do stálého požárního zatížení se "dřevěné požární dveře" nezapočítají dle čl. 6.3.4 b) ČSN 73 0802 (jedná se o požárně dělící konstrukci). Při posouzení mezní plochy požárního úseku kanceláří není přihlédnuto k čl. 7.3.4 ČSN 73 0802 (přístup do požárního úseku je pouze z jedné strany). U výpočtu mezního počtu stání vozidel v hromadné garáži platí pravidla zaokrouhlování (limitní je tedy 51 stání v jednom požárním úseku). V části n) technické zprávy není zhodnoceno vybavení požárních úseků požárně bezpečnostními zařízeními (EPS, SOZ, SHZ).	

<p>Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i></p>	<p>správný</p>
<p>Komentář: Postup řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požární bezpečnosti staveb. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.</p>	
<p>Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i></p>	<p>B - velmi dobře</p>
<p>Komentář: Z práce je patrné, že vychází z poznatků získaných během studia. V práci jsou používány odpovídající odborné termíny.</p>	
<p>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i></p>	<p>B - velmi dobře</p>
<p>Komentář: Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jedná se o technickou zprávu (jazyková stránka není hodnocena). Výkresy i technická zpráva je přehledná a srozumitelná. Název bakalářské práce je odlišný od přesného názvu uvedeného v zadání.</p>	
<p>Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i></p>	<p>B - velmi dobře</p>
<p>Komentář: Autor při zpracování práce vychází z projektových norem požární bezpečnosti staveb. Autor se u požadavků na plynovou kotelnu správně v textu odkazuje na normu ČSN 07 0703. Autor v textu používá aktuální zdroje. Autor se v textu odkazuje na neaktuální třídu reakce na oheň kabelů B2_{ca} s1,d0.</p>	
<p>Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové hodnocení závěrečné práce:

Velmi kladně hodnotím propracovanost a správnost výkresů jednotlivých podlaží. Dále kladně hodnotím podrobný návrh přetlakového větrání CHÚC (zvláště návrh mřížek pro uvolnění přetlaku v místnostech ústících do CHÚC a také upozornění na fixní zasklení v CHÚC).

Otázky k obhajobě:

1. Na všech požárních uzávěrech z obytných buněk do CHÚC jste navrhl samozavírače. Jsou samozavírače na těchto požárních uzávěrech skutečně nutné?
2. Obě chráněné únikové cesty ústí v 1.NP do průjezdu. V tomto průjezdu se nachází požárně otevřená plocha z požárního úseku skladu odpadu. Je toto řešení v souladu s principy požární bezpečnosti? Jaké případné opatření lze navrhnout pro zlepšení evakuace osob z objektu a případný požární zásah?
3. Při posuzování šířek únikových cest uvádíte požadavek na šířku dveří 825 mm (1,5 únikového pruhu). Vyhoví i dveře šířky 800 mm na tento požadavek?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2019

Podpis: Ing. Ondřej Kuchtík