

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu bytového domu Vršovická
Jméno autora:	Ondřej Hrdina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Veronika Hašlová
Pracoviště oponenta práce:	AMPeng s.r.o, Štěrboholská 1434/102a, 102 21 Praha 10

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá požárně bezpečnostním řešením stavby bytového domu s komerčními jednotkami a typickým podlažím. V rámci stavební revize je upravena dispozice podzemního podlaží se sklepními kójemi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce, tedy provedení stavební revize objektu i vypracování požárně bezpečnostního řešení objektu, bylo splněno. Výhrady:	
<ul style="list-style-type: none"> • V požárním úseku N01.11 by bylo vhodnější sklady posuzovat dle čl. 5.1.4 normy ČSN 73 0833 ($\rho_v = 45 \text{ kg/m}^2$). • V Tab. 3 chybí uvedení skutečného počtu podlaží. • V Tab. 4 chybí vysvětlení symbolu "+". Jelikož se jedná o objekt s nehořlavým konstrukčním systémem, měly by být konstrukce označené symbolem "+" druhu DP1. • Požární uzávěry v podzemních podlažích budou dle technické zprávy druhu DP3, ve výkresech je ale uveden požadavek na druh DP1. Technická zpráva a výkresy v tomto nejsou sjednoceny. • U samozavíračů není uvedena klasifikace podle cyklů (C2, C3). • V požárním úseku N01.12 chybí posouzení, zda při požáru v tomto úseku nedochází k ohrožení unikajících osob z objektu dle čl. 5.3.5 a) ČSN 73 0810. • V 7.NP chybí vyznačení světlíku, který slouží pro přístup na střechu. V technické zprávě nejsou stanoveny požadované rozměry výlezu na střechu. • V legendě čar je použito nevhodné měřítko u hranice požárního úseku a hranice požárně nebezpečného prostoru. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno v souladu s kodexem norem požární bezpečnosti staveb a je dodržena struktura daná vyhláškou č. 246/2001 Sb. (vyhláška o požární prevenci).	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré úrovni. Uplatněny jsou znalosti získané v bakalářském studiu. Velmi dobře jsou posouzeny komerční jednotky, které zatím nemají definované využití.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je formálně a jazykově na velmi dobré úrovni. Textová část je přehledná a dobře čitelná. Vyskytují se občasné překlepy. V textu je častý výskyt nesprávného zalomení na konci řádku, kdy dochází k osamocení neslabičných předložek a spojek a k nevhodným mezerám mezi čísly a jednotkami. Zápis jednotek typu " $\text{mm} \cdot \text{min}^{-1}$ " by bylo vhodné uvést lépe. Výkresy jsou přehledné, pro ještě lepší přehlednost by bylo vhodné psát názvy požárních úseku větším písmem.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor použil relevantní zdroje. V práci se vyskytují citace v omezené míře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splňuje požadavky v plném rozsahu. Student velmi dobře uplatnil znalosti získané během bakalářského studia. Práce je na velmi dobré úrovni, hlavní aspekty ovlivňující hodnocení byly uvedeny v předchozích bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Ve stavební revizi protahujete obvodovou stěnu tak, aby byl splněn požadavek na požární pás 900 mm. Uveďte, jak jinak by bylo možné požární pásy řešit, pokud by bylo nutné v obvodové stěně zachovat původní rozměr otvorů.
- 2) Co by se změnilo, pokud by HZS neschválil nástupní plochu a musela by být navržena vnitřní zásahová cesta? Jaké jsou na vnitřní zásahovou cestu požadavky?
- 3) Je nutné zřízovat na podestě mezi 1.PP a 1.NP požární hydrant?

Datum: 9.6.2019

Podpis: