

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Press
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K129 Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Atraktivní koncept domu – věže. Popsaný postup hledání inspirace v urbanistické struktuře města i v bastionu samotném považují za násilný. Úplně stačí věž válcového půdorysu. Koncept je svébytný, životaschopný, navíc potvrzený v dalším rozpracování návrhu. Přestože je dům navržen striktně podle zásad návrhu pasivních domů, nebylo resignováno na kreativní tvorbu. Reakce řešení interiéru na neobvyklé tvarové řešení je správná. Rozpačitý je detail návaznosti vysunutého kvádrů na kruhový dřík věže na severní fasádě, který není v dokumentaci nikde zobrazen. Asi by bylo vhodné černou fasádu řešit jako dvouplášťovou a hmotově předsadit i v tomto místě stejně jako na jižní straně. Rozpačité působí řešení zahrady. Svěbytnější estetiku by zasloužila předsazená konstrukce balkonu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je přehledné, řazení dispozice je správné. Návrh odpovídá principům navrhování pasivních domů. Přesto bych z prostorového hlediska ocenil otevření schodišťového prostoru do obývacího pokoje, uzavření pouze do podzemí. Dětské pokoje mají relativně málo úložných prostorů. Chodba v přízemí by zasloužila i jinou funkci, než zajistit dvoje dveře k WC (úložné prostory, posuvné dveře,...)	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Realizovatelné konstrukční řešení, ovšem považují jej za nepřiměřené. Paušálně realizovat rodinný dům standardních rozměrů, malých rozponů, prakticky bez velkých otvorů jako žb monolit, je bezpředmětné. Nabízí se alternativy v běžném páleném nebo VPC zdícím systému v kombinaci se žb stropy. Žb by byl opodstatněný, v případě uplatnění ploch pohledového betonu v interiéru. Nerozumím paušálnímu použití SDK stěn. Návrh detailů je na profesionální úrovni. Řešení TZB je velmi propracované.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Kompletní elaborát na velmi dobré grafické úrovni. Technická část je na profesionální úrovni. Konstrukční schema i výkresy TZB jsou pojednány přehledně. Výkresy studie a vizualizace zobrazují idealizovaně některé detaily, které zásadně ovlivní vzhled – atika, ukončení předsazených kvádrů, rozhraní materiálů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi dobrá bakalářská práce, neotřelé urbanistické i architektonické řešení, originální architektonický koncept doložený realistickým konstrukčním i technickým návrhem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Dotazy

Alternativní konstrukčně-materiálové řešení

Datum: 17.6.2019

Podpis: