

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Troji
Jméno autora:	Aneta Nestrojilová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je úplná a splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka navrhla dům s jasným hmotovým a prostorovým rozvrhem, který logicky reaguje na podmínky pozemku. Umístění garáže daleko od vjezdu komplikuje vyjíždění, není kde se s autem otočit. Architektonické řešení je elegantní, nadčasové a odráží vnitřní organizaci jednotlivých prostorů. Objektu sluší klidné, horizontální linie zdůrazněné slunolamy. Poněkud nelogická je práce s obkladem na fasádě, který je ukončen v jednom případě na nároží, což je nevhodné. Kompozice fasád - kromě té jižní - by měly být zdařilejší. Zahradní sklad s krytou terasou ve spodním podlaží by vzhledem k atraktivní poloze mohl být využitý spíše pro sport či relaxaci.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení vstupního podlaží je velmi kvalitní. Při vstupu do domu se průhledem prosklenými stěnami otevírá atraktivní výhled na město. Obytný prostor je zdařile členěn na obývací a jídelní část se samostatnými vstupy a návazností na terasu. Doporučil bych prohodit ložnici rodičů se šatnou a koupelnou, přímá vazba obývací část x ložnice není praktická. Dispozice podlaží na úrovni zahrady má nedostatky: neosvětlená chodba, koupelna přístupná přes šatnu, technická místnost je výrazně větší než dětský pokoj.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je navrženo jako kombinace nosného zdiva z keramických tvárnic a železobetonových stropů. Toto řešení je správně zvoleno pro nadzemní část objektu. Obvodové zdivo podlaží na úrovni zahrady není možné v části pod terénem provést z keramických tvárnic tl. 250mm. Poloha severovýchodní obvodové stěny spodního podlaží vzhledem ke stěně podlaží vstupního není vhodně zvolena (viz schéma základů). Umístění pouzder pro posuvné dveře v nosných stěnách klade vysoké nároky na překlady a únosnost zbývajících pilířů zdiva. Oceňuji propracovanost stavebních výkresů včetně architektonického detailu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je graficky zpracovaná na standardní úrovni. Vizualizacím chybí reálnější zobrazení prosklených ploch - průhlednost, odrazy, barevnost.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Atraktivní a kvalitní koncept rodinného domu nebyl zcela dotažen do přesvědčivého výsledku. Práce obsahuje některé nedostatky, které zabránily vyššímu hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka k obhajobě:

Materiálové varianty svislých obvodových konstrukcí suterénních prostorů.

Datum: 3.6.2019

Podpis: