

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hlubočepy
Jméno autora:	Anna Podracká
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	D2121

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autorka na zadanou parcelu umísťuje 6 řadových domů, do ulice dvoupodlažních. Forma celku je vhodně zvolená, členění hmoty zajišťuje jednotlivým jednotkám dostatek soukromí. Celkové hmotové řešení je dobré, kompozice fasád ovšem mohla být dle mého názoru zdařilejší. Zejména výrazná horizontála (navíc tvořená z velké části meziokenní výplní) uličnímu průčelí dle mého příliš nesluší, nezalícovaná ostění otvorů ve vstupním podlaží a patře tento dojem jen podtrhují. K diskuzi je natočení objektů šikmo o několik stupňů vůči uliční čáře. Nicméně měřítko a proporce hmotového řešení jsou vhodně zvolené a zdařilé.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Nosným motivem návrhu je atrium, probíhající přes všechna podlaží objektu a přinášející světlo dovnitř dispozice. Jedná se o nápadité a funkční řešení, které přináší množství zajímavých prostorových vazeb. Zde můžeme zdůraznit přímý vizuální kontakt vstupní partie domu s převýšeným obytným prostorem právě přes zmíněné atrium. Umístění obytného prostoru do spodního podlaží a vyzdvižení jeho důležitosti vyšší konstrukční výškou považuji za zajímavé a dobré řešení. Utopení prostoru pod úroveň vstupu mohlo být možná o něco menší. Dispozice je relativně přehledná - obytný prostor, dětské pokoje a ložnice s vazbou na atrium jsou kvalitní. Na takto velké půdorysné ploše překvapuje pouze dispozice 3+kk s absencí hostinského pokoje nebo alespoň malé pracovny. Nepraktická může být průchozí série místností sklep, sklad a technická místnost ve spodním patře domu. Otázkou je umístění pračky a sušičky v exponovaném místě koupelny, když je navržena úklidová místnost (ta by naopak mohla být větší a poskytovat prostor a vybavení pro domácí práce). Prostorové vazby v interiéru jsou ovšem zajímavé a jedná se dle mého názoru o dobrý koncept.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je navrženo na úrovni odpovídající nárokům současného rodinného bydlení, projekt nicméně vykazuje několik nedostatků. Není zřetelně vyřešeno odvedení spalin od plynového kotle, v technické zprávě není zmínka o přípojce plynu. V projektu není řešena tepelná izolace podlahy na terénu a v místě napojení základových konstrukcí, je uváděna a kreslena shodná skladba jako u podlahy v patře. Sklepy a sklady v podzemí jsou součástí vytápěného prostoru a ve skladbě podlahy je uvedeno systémové podlahové vytápění. Masivní ŽB desku a pas pod venkovní terasou považuji za chybu. Je navržena inverzní skladba střechy, ovšem hydroizolace je provedena na nevyspádané stropní desce. Konstrukční část práce působí poněkud uspěchaně.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

V celku je práce na slušné grafické úrovni. V části studie s přehledně řešenými výkresy. Za nešťastné považují noční vizualizace, které jsou velmi tmavé a mají minimální vypovídací hodnotu. Konstrukční část práce je poměrně přehledná, ovšem s výše uvedenými nedostatky. Některé údaje koordinační situace jsou pod hranicí čitelnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Koncept řešení interiéru na více úrovních kolem průběžného atria je výraznou kvalitou návrhu, díky čemuž i přes shora uvedené nedostatky považuji práci za nadprůměrnou.

Otázky k obhajobě:

- Jaký vliv má použití 1 cm silné dřevěné nášlapné vrstvy na účinnost podlahového vytápění?
- Jaké znáte možnosti spádování plochých střech?
- Kde je v koupelně 2.02 umístěné zrcadlo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2019

Podpis: