

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Kučera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K129 Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jednoduchý, málo invenční koncept. Spíše než kompaktní dům se specifickým přístupem k prostorové formě se jedná o zmenšeninu klasického rodinného domu. Koncept je založen na správné a srozumitelné analýze specifik pozemku a lokality. Dům je umístěn správně, zásah do stávajícího stavu (zemní práce, úprava hranic) je přiměřený. Výraz domu není přesvědčivý, kompozice působí stavitelským dojmem „vyšlá z dispozic“. Přitom by stačilo jen málo úprav nadějná je paradoxně plná severní a východní fasáda. Formu představené vrstvy fasád považuji za nešťastnou, působí jako dodatečně doplněná, dům nepůsobí jako harmonický celek. Výtvarné a prostorové řešení je příliš podřízeno koncepci pasivního domu a řešení jednotlivých technických detailů.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je přehledné, řazení dispozice je správné. Odpovídá uspořádání klasických rodinných domů stavitelského charakteru. Dům funguje dobře, v některých momentech ale kompaktnost vede k nepříjemným, stísněným prostorům, komplikovaným tvarům prostorů. Překvapující je množství a hustota dveří. Nesdílím názor, že je správné dům orientovat pouze do zahrady. Všechny obytné místnosti jsou takto orientovány na západ. V obytném prostoru chybí tzv „Mehrblick“ – výhled do více směrů (východ). Množství úložných prostorů je relativně malé. Standard koupelen a wc je základní, svým uspořádáním neumožňují (pohodlné) užívání.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Realizovatelné konstrukční řešení, ovšem považuji jej za nepřiměřené. Paušálně realizovat rodinný dům standardních rozměrů, malých rozponů, prakticky bez velkých otvorů jako žb monolit, je bezpředmětné. Nabízí se alternativy v běžném páleném nebo VPC zdícím systému v kombinaci se žb stropy nebo dokonce stropy skládanými. Řešení KZS je správné, jde ale opět o sestavu typových detailů stavitelského charakteru. Nerozumím paušálnímu použití SDK stěn. Nejsou vůbec dokumentovány představené konstrukce. Řešení TZB je jednoduché, funkční. Pochybnosti vzbuzuje situování veškerých svislých rozvodů do jednoho místa, navíc už tak stísněných koupelen. Možná zrovna v tomto případě by byla vhodná šachta pro tzb.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	

Kompletní elaborát. Většina výkresů je srozumitelná, na dobré grafické úrovni.
Vizualizace jsou nešťastně pojednány s grafickými filtry, na úkor sdělení.
Konstrukční schema je málo vypovídající. Výkresy TZB jsou málo srozumitelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Málo kreativní návrh. Architektura je příliš podřízena technické části návrhu. Technické řešení je typizované, až na volbu materiálu stěn správné. Spíše stavitelský projekt.

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dotazy:

Skica úpravy dispozice obytného prostoru s okny do více směrů, nebo proč nedělat.

Variantní konstrukčně-materiálové řešení

Datum: 17.6.2019

Podpis: