

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řadový dům - Podolí, Praha
Jméno autora:	Kryštof Břehovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Michal Šmolík
Pracoviště vedoucího práce:	katedra Architektury FSv ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Předložená práce splnila zadání definovaného formálního rozsahu bakalářské práce, z hlediska náplně a standardu objekt odpovídá středostavovskému rodinnému bydlení v hlavním městě.	
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Pracovitý student s evidentním zájmem o profesi. Počáteční nerozhodnost ve volbě konceptu i přístupu k zadání vystřídala v polovině času aktivita, která pak vedla poměrně rychle k výsledné podobě.	
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Do svažitého pásu, položeného mezi zástavbu s rodinnými domy, dvojdomy a viladomy a území s blokovou bytovou zástavbou dobře zvolená urbanistická a hmotová koncepce, vytvářející citlivý přechod mezi měřítky. Vhodně řazené a zónované dispoziční řešení, důraz na vytvoření maximálně možné intimity obyvatel a prostorová uměřenost jsou hlavními klady návrhu. Architektonické řešení je živé a podílí se spolu se střídáním hmot na potlačení možné monotonie ze šestinásobného opakování stejného typu. Diskutabilní je použití bazény této velikosti do dané a ekonomické a prostorové situace.	
<b>Kvalita technického řešení</b> <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	<b>C - dobře</b>
Pro zvolenou formu objektu a s ohledem na možné postupné přesouvání provádění prací mezi opakovanými objekty ne příliš vhodně zvolená konstrukce nadzemní části. Práce má informační deficit ve své textové a koordinační části a řadu nesrovnalostí při porovnání půdorysů, řezu a detailu fasády.	
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Úplná, srozumitelná a velmi dobře graficky zpracovaná závěrečná práce. Vypovídací hodnotě návrhu by prospělo zdokumentování širších souvislostí vstupu návrhu do území vedutou zachycující celou novou zástavbu s okolím.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Urbanisticky, hmotově i architektonicky povedená práce citlivě reagující na poměrně komplikovaný kontext s nedostatky v technické části.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.6.2019

Podpis:

