

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kryštof Břehovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	A721

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V bakalářské práci zadání není podrobněji specifikováno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Zvolené urbanistické i prostorové řešení je do daného místa vhodné. Rytmus střídání dvou hmot- rodinného domu a oddělené garáže dobře reaguje na charakter místa. Vytvořením plných severních stěn bez oken vzniká příjemné soukromí venkovních teras nerušených pohledy od sousedů. Měřítko a proporce navržených domů zapadá do území, které je tvořeno zástavbou činžovních vil z 30. let i zástavbou novodobých bytových domů. Z jižního pohledu z ulice Sinkulova ale domy působí spíše jako bytové než rodinné.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je jasně čitelné a přehledné. Místnosti jsou rozdělené po podlažích do zón. Jednotlivé místnosti jsou vhodně dimenzovány, i když je určitý nepoměr mezi velikostí dětského pokoje pro jedno dítě, která je stejná jako obývací pokoj pro celou rodinu. U vstupu chybí zádveří. Ve vstupním podlaží, kde se nachází hlavní obytná místnost, mi chybí přímé propojení venkovní terasy se zahradou- to, co odlišuje dispozici bytu od dispozice rodinného domu. U kuchyně postrádám spíž nebo spízní skříň.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Celá konstrukce je zvolena jako železobetonová, proč autor zvolil u tak jednoduché stavby nadzemní svislou nosnou část z železobetonu? Připomínky: - legenda v řezu a půdorysu stavební části je chybná - v řezu chybí skladby podlah mezi 1.PP a 1.NP a 1.NP a 2.NP - ve zprávě je skladba střechy uvedena ve variantách- bylo by dobré se rozhodnout pro jedno řešení. Skladba vegetační střechy v detailu má nereálnou tloušťku. -průběh tepelné izolace kolem oken? Jak je řešena dešťová kanalizace- není patrné ani ze zprávy ani z výkresové dokumentace. O rohovém sloupu není v dokumentaci zmínka. Půdorys a řez by měly být kresleny s detailem jednostupňového projektu, což (obzvláště v půdorysu) není, kóty jsou naprosto nečitelné.	

V koordinační situaci jsou čáry sítí zakresleny příliš tenké, není patrný zakres dešťové kanalizace, chybí zakres odstraňované stavby a parcelní čísla pozemků (viz vyhláška 62/2013).
Technická zpráva je trochu okleštěná, chybí např. popis izolací, způsob založení, apod.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

V architektonické situaci a pohledech bych doporučila stínovat pouze řešené objekty- pro lepší srozumitelnost.
Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a na dobré grafické úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Vhodně zvolené urbanistické a prostorové řešení do dané lokality
- Čistota dispozičního řešení
- Nedotaženost stavební části projektu

Otázka k obhajobě:

- Zelené střechy- výhody, nevýhody, druhy

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: