

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení obytného souboru v Glasgow</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dominik Dvořák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petra Zámorská
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ARCHaPLAN s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce obsahuje dvě části. Náročnější byla především část týkající se revize zadané dokumentace objektu. V dokumentaci chyběly některé potřebné informace pro zpracování požárního řešení objektu. Požárně bezpečnostní řešení stavby bylo průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Část Stavební revize objektu (Svazek II.) nebyla hodnocena. Požárně bezpečnostní řešení objektu je zpracováno přehledně, v rozsahu dokumentace pro stavební povolení a struktura je v souladu s vyhláškou o požární prevenci. U zhodnocení požární odolnosti konstrukcí je nejasně popsáno, zda jsou ve výčtu uvedeny všechny konstrukce nacházející se v objektu. V Tab.3 Zhodnocení navržených stavebních konstrukcí není stanoven požadavek na střešní plášť v souladu s ČSN 73 0802 a také zde chybí odkaz na odstavec v kapitole H., kde je vysvětlen důvod absence požadavku na požární odolnost pláště. Při stanovování počtu osob v jednotlivých PÚ autor chybně započítal počet stání v hromadných garážích dle projektové dokumentace. Další nesoulad je v odstavci o požárních pásech, kde autor zmiňuje navržené pásy o délkách 900 a 1200 mm avšak dle výkresové části v 1.NP navrhnul i pás o menší délce (600 mm). V části požárně bezpečnostního řešení objektu nejsou řešeny sklepní světlíky (v souvislosti s požárně nebezpečným prostorem). V objektu by mohlo být navrženo více fotoluminiscenčních tabulek označující směr úniku (především v 1.NP označující dveře vedoucí na volné prostranství – např. z prostor prodejních ploch). Výkresová část je zpracována na dobré technické úrovni s občasnými nedostatky, jako jsou například překrývající se čáry u dveří vzbuzující mylný dojem dveří s prahy na únikových cestách nebo chybějící vepsané plochy a účely místností. Výkresy pohledů, ve kterých autor vyznačil požární pásy, jsou nejasné a matoucí. Ve výkresech chybí legenda a prokótování vyznačených ploch.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené řešení části PBŘ je standardní a odpovídá postupu dle norem ČSN. Struktura je v rozsahu vyhlášky o požární prevenci. Postup a metody byly zvoleny vhodně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je na velmi dobré úrovni. Autor aplikoval legislativní postupy a technické standardy. Práce prokazuje znalost orientaci v oboru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Největší výtka je nejednotný název bakalářské práce, který je uveden až ve svazku II. Název je uveden dvakrát a pokaždé jinak. Dále ani jeden ze dvou případů není shodný s názvem práce v Zadání bakalářské práce (část Zadávací dokumenty bakalářské práce). V práci jsou občasné chyby a překlepy. Celkový dojem textové i výkresové části je přehledný. Texty jsou dobře čitelné a ve výkresech je téměř vše potřebné vyznačeno.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor používal relevantní a aktuální zdroje. Práce poukazuje na skutečnost, že autor není plně seznámen se správnými citačními zásadami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená bakalářská práce splnila požadavky na ni kladené a je možno ji doporučit k obhajobě. Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- 1) Uveďte způsob úpravy soklové oblasti – založení ETICS pro řešený bytový dům a pro případ objektu s certifikovaným ETICS jako celek s třídou reakce na oheň nejméně B.
- 2) Kde se v objektu nachází požární pruh a proč? Jaký je rozdíl mezi požárním pásem a požárním pruhem?
- 3) Jaké jsou kladené požadavky na konstrukce nacházející se v PNP?
- 4) Uveďte oba způsoby posuzování střešních pláští. Uveďte požadavky na střešní plášť nacházející se v PNP.

Datum: 17.6.2019

Podpis: