

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tenisová hala
Jméno autora:	Tomáš Čabrádek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Robert Jára, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je hodné pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byly splněny všechny body zadání bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup je vhodný a odpovídá stupni bakalářského studia.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Splňuje úroveň bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úprava je na dobré úrovni. Výkresy jsou na dobré grafické úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jsou citovány všechny využitě zdroje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Statický výpočet:

Obecně – Statický výpočet by bylo dobré místy doplnit o vhodný komentář případně schéma.

- Str. 12 a dále – zaměněna terminologie příčného a podélného zatížení od větru.
- Str. 17 Zatížení od příčného větru: délka a směr působení oblasti A a B neodpovídá zatížení větrem uvedené v ČSN EN 1991-1-4 pro válcové střechy.
- Str. 21 Součinitel K_{mod} neodpovídá použité kombinaci 2.

U trojkolového obloukového vazníku chybí posouzení tahu kolmo k vláknům, které vzniká při ohybovém namáhání zakřivených vazníků.

- Str. 30 Posouzení vaznice: Jak byl určen úhel α ? Při stanovení vnitřních sil nebylo uvažováno proměnné zatížení. Posouzení na smyk je provedeno pouze pro V_y .
- Str. 71 Zvolený způsob uložení sloupu štítové stěny k jeho dimenzi není vhodný. Prosím o návrh vhodnější varianty uložení a popsání způsobu napojení štítového sloupu na obloukový vazník.

Výkresy:

- Jak je zajištěno podélné ztužení haly? Jak je zajištěn přenos sil z příčných ztužidel do základů.
- Jak je umožněna rektifikace uložení obloukového vazníku? Jaký bude postup montáže nosné konstrukce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: