

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rekonstrukce horské chalupy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Strejc</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Běla Stibůrková, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
---------------	-------------------------

*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.*

Zadáním studenta bylo vypracování projektu ke stavebnímu povolení na objekt historické chalupy. Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt rekonstrukce této stavby, nebyl dopředu znám celkový rozsah, neboť některé konstrukce nebylo možné prozkoumat, při zadávání ještě ležel v místě objektu sníh. Až celková odborná prohlídka po oblevě částečně rozsah vyjasnila. K objektu nebyly k dispozici žádné podklady, bylo nutné stavbu nejprve zaměřit, vyhodnotit rozsah změn, v souvislosti se sezónním využitím objektu pro rekreaci rodiny a navrhované změny konzultovat se stavebním úřadem, pod nějž objekt spadá. Protože jde o rekonstrukci, která má být fakticky provedena, nebylo možné se odchýlit od reálného stavu a nových požadavků, podle které bude objekt nadále využíván.

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

*Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*

Bakalářská práce splňuje zadání. Je zřejmé, že student práci dělal s velkým zájmem. To dosvědčuje rozsah, zejména písemných částí. Pečlivě je provedena zpráva stavebně technického průzkumu, kterou doplňuje fotodokumentace vložená v textu ve stavebně historickém průzkumu objektu. Zadání obsahovalo vybranou technologickou část, kterou je zařazena v přílohách práce.

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

*Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.*

Samostatnost, kterou student prokázal, byla ostatně nutností v zadání, které měl. Konzultace s úřady v obci, rozhovory se starousedlíky, pořizování historických foto, bylo samozřejmostí. Konzultoval průběžně, vždy přicházel s jasným nápadem nebo návrhem. Během průzkumu na místě, bylo nutné práci rozšířit o některé oblasti spojené s měřením vlhkosti odebraných vzorků vytypovaných konstrukcí.

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
-----------------------	--------------------

Práce je předložena ve velmi dobré grafické podobě. S přesností je uvedena všechna použitá literatura. Nabyté předchozí znalosti prokázal svým přístupem k řešení. Nad rámec doporučené literatury student prostudoval další vhodné publikace, zejména o roubených stavbách, ale i o postupu průzkumu objektů k rekonstrukci. Práce dokládá statický návrh řešení vybrané nosné konstrukce, z oblasti TZB je navrženo akumulaci vytápění.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň. Rozsah plně vyhovuje zadání.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce je předložena ve velmi dobré grafické podobě, s přesností je uvedena všechna použitá literatura, pro zdárnost řešení nastudoval pan Strejc, jak již řečeno, řadu dostupné odborné literatury z oblasti rekonstrukcí. Nabyté předchozí znalosti prokázal svým přístupem k řešení.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce dělaná s chutí a se zájmem !

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Ze zkušeností jasně vyplývá, že odborná práce, kterou student dělá se zájmem a s nasazením, protože její vypracování přesahuje běžné potřeby – splnění bakalářských povinností, je pro něj přínosem, nejen odborným, ale především z hlediska poctivosti přístupu, neboť může posloužit k zamýšlené rekonstrukci a je nutno vzít v úvahu požadavky místních úřadů, obzvláště tam, kde jde o chráněná krajinná území. Se všemi těmito aspekty se student vyrovnal výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2019

Podpis:Stibůrková