

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Vědeckotechnický park Nymburk
<b>Jméno autora:</b>	Artur KARAPETYAN
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Valdemar Kudrna, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	externista

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Výchozím podkladem pro zadání bakalářské práce byla architektonická studie zadaného objektu. Stavebníkem – investorem je předpokládán Městský úřad v Nymburce. Rozsah a specifikace zadání jsou definovány v druhé části zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je vypracovaná jak obsahem, tak i rozsahem komplexně a rovněž v rámci zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorem vypracované postupy při návrhu konstrukčního uspořádání považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako zdařilé.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Posuzovaná bakalářská práce má velmi dobrou úroveň. Autor uplatnil zkušenosti nabyté studiem a prokázal schopnost jejich aplikace, včetně použití příslušné odborné literatury. Bakalářská práce je vypracovaná kvalitně jak po stránce konstrukční, textové, tak i grafické.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je vypracovaná přehledně, srozumitelně a celkově má odpovídající úroveň.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor plně využil poznatků z doporučené literatury a rozšířil svoje odborné znalosti studiem dalších odborných publikací, které ve své práci aktivně využil.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V rámci témat pro bakalářské práce považuji zadané téma za kategorii „poměrně náročné“. Autor problematiku zvládl velmi kvalitně.

Práce je zpracována ve všech zadaných částech svědomitě a autor prokazuje, že umí aplikovat odborné znalosti odpovídajícím způsobem.

Úkoly bakalářské práce jsou zpracovány komplexně a plně korespondují se záměry zadání.

**Otázky k obhajobě :**

1. Jakým způsobem bude zajištěno větrání 1.PP ?
2. Proč nejsou ve výkresu 1.PP zakresleny předložené schody ?
3. Proč technická místnost (č.0.03) v 1.PP nemá zakresleny prostupy inženýrských sítí obvodovou stěnou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2019

Podpis: