

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Rekonstrukce rekreačního objektu v Krkonoších |
| Jméno autora: | Vít Trefil |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Konstrukcí pozemních staveb |
| Vedoucí práce: | Ing. Běla Stibůrková, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra konstrukcí pozemních staveb |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---------------|-------------------|
| Zadání | náročnější |
|---------------|-------------------|

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadáním studenta bylo vypracování projektu ke stavebnímu povolení na objekt historické chalupy. Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt rekonstrukce této stavby, nebyl dopředu znám celkový rozsah, neboť některé konstrukce nebylo možné prozkoumat, neboť při zadávání ještě ležel v místě objektu snůh. Až celková odborná prohlídka po oblevě částečně rozsah vyjasnila. K objektu nebyly k dispozici žádné podklady, bylo nutné stavbu nejprve zaměřit, vyhodnotit rozsah změn, v souvislosti s využitím objektu pro rekreaci rodiny a případné návštěvníky, navrhované změny konzultovat se stavebním úřadem, pod něž objekt spadá. Protože jde o rekonstrukci, která má být fakticky provedena, nebylo možné se odchýlit od reálného stavu a nových požadavků, podle které bude objekt nadále využíván. Objekt spadá pod oblast KRNAPu.

| | |
|-----------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
|-----------------------|----------------|

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Bakalářská práce splňuje zadání. Je zřejmé, že student práci dělal s velkým zájmem. To dosvědčuje rozsah, zejména písemných částí. Pečlivě je provedena zpráva stavebně technického průzkumu, kterou doplňuje fotodokumentace vložená v textu ve stavebně historickém průzkumu objektu. Zadání obsahovalo vybranou technologickou část, kterou je zařazena v přílohách práce.

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
|---|--------------------|

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Samostatnost, kterou student prokázal, byla ostatně nutností v zadání, které měl. Konzultace s úřady v obci, rozhovory se starousedlíky, pořizování historických foto, bylo samozřejmostí. Konzultoval průběžně, vždy přicházel s jasným nápadem nebo návrhem. Během průzkumu na místě, bylo nutné práci pozměnit, nepodařilo se díky havarijnímu stavu určitých zásadních konstrukcí stavbu rekonstruovat celou, ale došlo k likvidaci nejhůře napadených částí.

| | |
|-----------------------|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
|-----------------------|--------------------|

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Práce je předložena ve velmi dobré grafické podobě. S přesností je uvedena všechna použitá literatura. Nabyté předchozí znalosti prokázal svým přístupem k řešení. Nad rámec doporučené literatury student prostudoval další vhodné publikace, zejména o roubených stavbách, ale i o postupu průzkumu objektů

k rekonstrukci. Práce dokládá statický návrh řešení vybrané nosné konstrukce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň. Rozsah plně vyhovuje zadání.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je předložena ve velmi dobré grafické podobě, s přesností je uvedena všechna použitá literatura, pro zdárnost řešení nastudoval pan Trefil, jak již řečeno, řadu dostupné odborné literatury z oblasti rekonstrukcí. Nabyté předchozí znalosti prokázal svým přístupem k řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce dělaná s chutí a se zájmem !

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Ze zkušeností jasně vyplývá, že odborná práce, kterou student dělá se zájmem a s nasazením, protože její vypracování přesahuje běžné potřeby – splnění bakalářských povinností, je pro něj přínosem, nejen odborným, ale především z hlediska poctivosti přístupu, neboť může posloužit k zamýšlené rekonstrukci a je nutno vzít v úvahu požadavky místních úřadů, obzvláště tam, kde jde o chráněná krajinná území. Se všemi těmito aspekty se student vyrovnal výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2019

Podpis:Stibůrková