

# POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Ivan Tsybin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Vedoucí práce:	Radek Zykan
Pracoviště vedoucího práce:	k 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Ivan Tsybin řeší ve svém bakalářském projektu návrh rodinného domu do složitého intravilánu starých Hlubočep, na místo stávající staré chátrající stodoly na relativně hlučném křížení ulic Slivenecká a Hlubočepská.

Posluchač celý semestr pracoval velmi samostatně, byl aktivní, nicméně jeho kreativita se soustředila zejména na vlastní dům a posluchač se příliš nezaobíral souvislostmi místa, což je podle vedoucího škoda. Navržený dům je tak ve smyslu orientace ke světovým stranám a vnitřní dispozice v zásadě v pořádku, ale specifika místa, jako sousedství heterogenní zástavby, výhledy na skály, nebo celková bizarnost existujících měřítek hlubočepské zástavby, nechává v zásadě bez povšimnutí. Přitom pro případného stavebníka jsou lokalita a její genius loci zde natolik specifické a nezaměnitelné, že by jistě byly jedním z hlavních formujících parametrů návrhu. Navržený dům by mohl stát v zásadě kdekoliv, což ve výsledku vnímám jako hlavní mínus této bakalářské práce.

Jak je již uvedeno výše - provozně má dům logické uspořádání. V patře je škoda, že dětské pokoje s vlastní koupelnou například netvoří jedno křídlo půdorysu a rodičovská část s pracovním křídlem druhé. Pracovna v patře má poněkud nepříjemnou chodbovitou proporci.

Technická část je navržena poněkud schematicky, chybí řada informací a není například zřejmé, jak je vynesena mezipodesta schodiště - podle vedoucího sedí na ytongových příčkách a přitom na ní dosedá nástupní rameno schodiště. Stejně tak železobetonové stropy bez obvodových věnců na zdivu Ytong tl. 200 mm působí poněkud poddimenzovaně a nedomyšleně. V řezech zcela chybí vyznačení dřevěného obkladu - detail atiky bez jakékoliv vyznačené hydroizolace a bez mechanické stabilizace celého detailu vypovídá o chybějících znalostech posluchače. Střecha byla zřejmě zamýšlena jako jednoplášťová s obráceným pořadím vrstev, ale její prezentace bohužel ilustruje nepochopení jejího principu.

Práce je ovšem vyjma technické části v zásadě úplná, srozumitelná a na výborné grafické úrovni. Bohužel dům jako celek je prezentován zcela bez kontextu s velmi silným a formujícím okolím, dům se skoro tváří, jako by byl stavěn na zelené louce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: