

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hlubočepy
Jméno autora:	Ivan Tsybin
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	D2121

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. V práci chybí přehledně zpracovaný energetický koncept. Je zpracován pouze PENB.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Ivan Tsybin navrhuje do lokality patrový objekt půdorysu do L s plochou střechou. Je otázkou, nakolik se v návrhu zrcadlí deklarovaná inspirace okolní zástavbou a orientace na severní výhled na skály. Navrhovaný objem působí poněkud dojmem, že by mohl stát kdekoliv. Využití výhledů jako dominantního prvku interiéru je také sporné. Sympatická je snaha přizpůsobit se okolí materiálem fasády – podobný vertikální dřevěný obklad je použit na novostavbě přes ulici. Cenou za jižně orientovanou zahradu je její umístění směrem k blízké hlavní komunikaci. To autor řeší vztýčením více než 3 m vysoké zdi podél celé jižní a východní hranice pozemku. Čistota zvolené formy je porušena poněkud neuspořádanou kompozicí okenních otvorů. Diskutabilní je použití rohového okna pod konzolou, jehož jedna strana je orientovaná do vysokého oplocení pozemku.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Cenným prostorem je intimně působící terasa navázaná na obytný prostor, sevřená mezi křídla navrhované hmoty. Bohužel bez jakéhokoli stínění nebo zastřešení, což její využití výrazně limituje. Ostatní prostory jsou orientovány opačným směrem a s tímto prostorem ztrácejí kontakt. Jako kdyby se autor nemohl rozhodnout, zda chce dům orientovat směrem dovnitř nebo ven. Nezodpovězenou otázkou je umístění dětských pokojů na konce obou křídel domu a umístění pracovny na cennou jižní fasádu daleko od ložnice rodičů. V dispozici nejsou fatální chyby, nicméně nepůsobí čistým a přehledným dojmem. Nábytek někdy ustupuje poněkud chaoticky rozmístěným a někdy zbytečným instalačním šachtám.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je nepřehledně zpracované, koncepce řešení není zcela jasná. Každopádně mezi textovou částí a výkresovou dokumentací jsou rozpory, namátkou: autor uvádí využívání dešťových vod na záhlavku s následným vsakováním, v koordinační situaci a schématu rozvodů je ovšem zakresleno přímé zaústění do kanalizace (akumulační jímka není v situaci na žádné vedení napojena a ve schématu zcela chybí), autor uvádí vedení instalací v podhledech, ty ale nikde nejsou zakresleny a výška nadpraží oken vylučuje dostatečnou výšku podhledu například pro VZT nebo dešťový svod (v obytném prostoru). Zpráva uvádí kombinaci omítky a pláště z latí, ve výkresech najdeme pouze laťování. Je navržen výrazný 30 cm vysoký omítaný sokl, který je ve vizualizacích a pohledech taktně zamlčen. Autor uvádí použití tepelného čerpadla vzduch / voda, nicméně jeho jednotku umísťuje do interiéru a deklaruje, že navrhovaná stavba není zdrojem hluku. To svědčí o nepochopení navrženého systému. Technické a konstrukční řešení obsahuje řadu dalších nejasností.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**D - uspokojivě**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je slibně začatá, je patrná snaha autora dostát všem požadavkům kladeným na stavbu i na něj samého, nicméně je zřejmé, že návrh nemá zcela pod kontrolou. Graficky je práce na relativně slušné úrovni, nicméně obsahuje významné věcné a koncepční chyby.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Patrná snaha dostát všem nárokům, doložená například zpracovanými detaily a schématy rozvodů nad rámec požadované dokumentace.
- Výše uvedené je bohužel zpracováno nepřehledně a s chybami
- Hmotové řešení stavby, její obehnání vysokou zdí a orientace jednotlivých obytných místností není ideální

Otázky k obhajobě:

- jak je řešeno členění a otvírání oken, zejména v jižní části 2. NP?
- Jaký je princip tepelného čerpadla vzduch / voda? Jaké další systémy znáte?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2019

Podpis: