

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jiří Sodomek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury K129
Oponent práce:	Michal Šourek
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce beze zbytku naplňuje zadání.	

Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Student zvolil archetypálně jednoduchý objemový koncept, který aditivně doplnil. Rozpracování konceptu překonalo přirozeně hrozící nebezpečí banality, výsledná forma však v některých polohách nedospěla k přesvědčivosti: výrazově problematické je působení kombinovaných střešních a stěnových oken (nehledě na technické problémy zvoleného řešení), problematické je překrytí jediného okna obývacího pokoje ve 2.NP vertikálními lamelami, znázorněné ve vizualizaci – stejně jako jeho členění, dokumentované v ortogonálním pohledu. V detailu objekt nekomunikuje srozumitelným způsobem s okolím: do hlavního objektu jsou dva vstupy – žádný z nich však není odpovídajícím způsobem artikulovaný. Vyváženosti objemů posluchač dosáhl za cenu předdimenzovaných pergol, přístřešků a zimní zahrady, jejichž užitná hodnota je sporná.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Navržený stavební program je prakticky dvojnásobný proti zadání, aniž by to přispívalo k uživatelské kvalitě. Vstupní partie obou bytů jsou stísněné, v případě bytu ve 2.NP není dodržena ani elementární posloupnost jednotlivých místností z hlediska intimity, uživatelský rozvrh prostorných obývacích pokojů, které zahrnují i kuchyňský kout a jídelnu, je schematický. Počet koupelen a toalet je poddimenzovaný vzhledem k počtu obytných místností: to je markantní zejména u bytu ve 2.NP.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<p>Technické řešení je vhodné a správné, s pouze drobnými a snadno odstranitelnými chybami: pro příklad uvádím evidentní tepelný most u horní části rámu střešního okna, znázorněný v architektonickém detailu. Detail přechodu podlahy v jedné úrovni z interiéru do exteriéru není technicky vhodně vyřešený.</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<p>Práce je úplná, její grafická úroveň je dobrá; technická zřízení budov jsou dokumentována velmi úsporně, například umístění zdroje tepla pro dům lze dohledat pouze v textové části, kde je uvedeno jen povšechně, nepřesně je popsáno zařízení pro výměnu a úpravu vzduchu, schémata TZB jsou na hranici čitelnosti. Detail: výraz „annotation“ v angličtině má význam odlišný od českého „anotace“.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Standardní bakalářská práce prokazující, že posluchač zvládá problematiku profese na odpovídající úrovni a je připravený na magisterské studium v příhodném oboru. Posluchač se vyjádří k výhradám, uvedeným v posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2019

Podpis:

