

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tadeáš Slavkovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. arch. Ladislav Tichý, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce splňuje zadání, energetický koncept postrádá grafickou část.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jasný a pádný koncept, názorné skicy a odpovídající finální řešení. Velmi elegantní, vhodně umístěný, architektonicky vyzrálé řešení.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení odpovídající rodině s již samostatnými dětmi a s možností odděleného bydlení v 1.PP. Pro rodinu s malými dětmi bych doporučil možnost bližšího kontaktu ložnice rodičů a dětského pokoje. Prostorové řešení je domyšlené, působivé, současné a progresivní.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení odpovídá zvolenému konceptu. Stavební část je provedena důkladně, technická část je koncepčně rozmyšlená, ale zasloužila by důkladnější zpracování. Drobné výhrady jsou k univerzální hloubce základů, bez ohledu na umístění, 70cm šířce vstupních dveří do hlavního obytného prostoru, přičemž do šatny před ložnicí jsou dveře š. 90cm, nezakreslenému větrání (garáže, skladu, tech. místnosti a dalších vnitřních prostor), chybějícímu komínu v pohledech, atd.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelná, vysoké grafické úrovně. Její věcná, jazyková a hlavně obrazová kvalita je vynikající. Obzvláště k vítuji ruční názorné skicy profesionální úrovně. Snad drobná nesrovnalost – že by beton stárnul (na vizualizacích) dřív, než dřevo?	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Elegantní, současný dům, dobře zapadající do prostředí, vysoké užité hodnoty. Citlivý výběr prvků a materiálů, dodávající objektu jednotný charakter. Architektonické cítění autora se nezapře. Sympatický grafický projev, talent a kresebná zručnost jsou vynikající předpoklady pro kvalitní uplatnění v praxi.

Otázka: Co všechno je součástí výkresu půdorysu jednotlivého podlaží a co se již nezobrazuje?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: