

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie revitalizace Rožanského potoka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>František Novotný</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Václav David, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svým charakterem nevybočuje z prací běžně zadávaných na pracovišti, na kterém je práce řešena.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání spočívalo ve zpracování studie revitalizace předmětného toku v oblasti zátopy plánované suché nádrže. V lokalitě byla již revitalizace rámcově navržena ve studii zpracované společnostmi VRV a.s. a DHI a.s., o které se autor zmiňuje s ohledem na to, že neodpovídá charakteru území. V práci postrádám vymezení vůči zmíněné studii a informaci o tom, v čem původní studie neodpovídá charakteru území. .	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup zvolený autorem pro řešení bakalářské práce je rámcově odpovídající. Za diskutabilní považuji skutečnost, že je zajišťována migrační prostupnost pro pravostranný bezejmenný přítok, jehož délka je velmi malá.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Revitalizace je řešena poměrně běžným způsobem. Dle mého názoru by bylo vhodné v rámci studie zahrnout i revitalizaci prostoru zemníku, zvláště pokud prostorem zemníku vede povrchový svod drenáže. Po stavbě hráze dojde v prostoru zemníku zákonitě ke snížení úrovně terénu a nabízí se zde možnost navržení tůň, která by revitalizaci vhodně doplnila (pokud to není v rozporu s plánovaným využitím prostoru zátopy suché nádrže). Za chybný považuji výkres podélného profilu povrchového svodu, kde není patrné, kde je původní úroveň terénu a kde je úroveň terénu po částečném zaplnění prostoru zemníku zeminou vytěženou v rámci stavby hráze. Ve výkresové části se vyskytují i další nedostatky (chybějící popis vrstevnic na výkresu A.3, absence části hranic katastrálních pozemků na výkresu A.2, na výkresu B.1 chybí průtočná tůň apod.). Postrádám též posouzení stability profilu koryta a splaveninového režimu. Jedinými provedenými výpočty jsou tak výpočty kapacity koryta revitalizovaného toku. Z práce též není jasné řešení stavebního objektu SO8 Napajedla. Autor uvádí, že budou fungovat s průtočnou tůň jako spojené nádoby propojené pod zemí hadicí, předpokládám ovšem, že budou napájena gravitačně hadicí a budou vybavena přepadem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má rozsah 33 stran textu a 9 výkresů, což nevybočuje z řady bakalářských prací tohoto typu. Za nevhodnou považuji snahu o nastavení textové části zahrnutím naprosto zbytečných tabulek souřadnic bodů oblouků nebo délek oblouků a přímých (jsou uvedeny ve výkresech) či velmi častým výskytem prázdného místa v důsledku nevhodného zalomení. V práci se též vyskytují gramatické a stylistické chyby a překlepy.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci je uvedeno celkem 17 použitých podkladů, které nejsou uvedeny běžným způsobem používaným v odborné literatuře. U zdroje 6 je navíc špatně uveden autor (VÚMOP namísto VÚV). Jediným uvedeným literárním zdrojem je publikace Navrhování revitalizací vodních toků v nezastavěné krajině, metodické doporučení (v textu je navíc několikrát uvedeno chybně jméno autora – Martin Just namísto Tomáš Just). Tento zdroj je v práci velmi často doslovně citován, což nepovažuji za vhodné, byť je doslovná citace odlišena kurzívou. Publikací zaměřených na revitalizace existuje celá řada a jistě bylo možné použít i další podklady.

V práci je pak velmi často parafrázována studie odtokových poměr zpracovaná VRV, přičemž použitý jazyk naznačuje, že původní text byl jen částečně přeformulován. Za nevhodné též považuji, když je zdroj uveden až na konci kapitoly o rozsahu několika odstavců, byť je zřejmé, že informace v uvedené v kapitole jsou do značné míry přejímané.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K práci mám dále následující dotazy či komentáře:

- Na str. 22 je uvedeno, že je k dispozici pouze malý prostor pro vybudování nivy a složeného profilu, který by i při malých průtocích zajišťoval rozliv. Na str. 24 je pak uvedeno, že s výjimkou tůně a brodu nic nebrání samovolnému vývoji koryta. Tyto dvě věci však jsou v rozporu, protože samovolný vývoj koryta by mohl zasáhnout právě do míst mimo pás navrženého meandrujícího toku. Prosím autora o vysvětlení.
- V rámci návrhu je přejezd s propustkem nahrazován brodem. Z jednoho břehu toku na druhý se však bude možno dostat i po koruně hráze. Je opravdu brod nezbytný.
- Na str. 22 autor uvádí, že se nejedná o přírodě blízké protipovodňové opatření. Mohl by autor vysvětlit, proč se nejedná o přírodě blízké protipovodňové opatření?

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: