

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Doležalová Klára
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Zadání je splněno, postrádám pouze výkresy, které by osvětlovaly TZB (umístění stoupaček apod.).	

Kvalita analýzy, konceptu a výsledné formy	A - výborně
Autorka zareagovala na zadání i danosti parcely vytvořením dvou prakticky zcela samostatných jednotek. V zásadě se jí podařilo na parcele postavit dva samostatné domky, každý se svým soukromím. Při zachování základního respektu by zde tak opravdu mohli společně žít dvě „cizí rodiny“. Koncept těží ze svažitosti pozemku a vytváří dvě hmoty i dvě prostředí. Výborným rozhodnutím bylo posunout hmoty jen o půl podlaží – na pozemku tak nevznikají extrémně vysoké opěrné stěny, celé parcele zůstává zachována určitá měkkost a přehlednost. Hmotové řešení je jednoduché a čisté.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Z mého pohledu je velmi problematické řešení vstupu do většího objektu. Vedle garáže jsou dveře do miniaturní chodbičky a odtud stoupáme úzkým schodištěm (které ani nesplňuje „vyhláškovou“ šířku 900mm mezi zábradlími) do další miniaturní chodbičky... Nedovedu si představit, jak by se zde vítala např. čtyřčlenná návštěva. Menší domek je na tom z tohoto pohledu paradoxně lépe. Jinak je dispozice naprosto funkční. Jen bych „domácí práce“ přejmenoval na komoru (protože nevím, koho by bylo možné donutit pracovat v temné místnosti za záchodem), místo na horní podestě by se asi také využívalo jinak než pracovní kout (protože kdo by chtěl pracovat na chodbě) a mobiliář by bylo lepší trochu přeorganizovat, aby si děti mohly otevřít v pokoji okno, aniž by si stoupaly na postel. Zahrada je řešena spíše v náznaku. Chybí mi v ní určitá „hospodářská část“ – dnes je oblíbené pěstovat alespoň pár bylinek, uvědoměle na zahradě umísťujeme alespoň malý kompostér, rádi grilujeme... V suterénu za garáží je sice místnost na sezónní vybavení i zahradní náčiní, ale je to trochu „z ruky“. Obávám se, že investoři by si hned v průběhu prvního léta jeli do OBI koupit nějaký „pěkný zahradní domeček“. Hranu opěrné zídky podél terasy malého bytu by bylo nutné nějak zabezpečit, jinak by asi vnoučata padala prarodičům na terasu rovnou do talíře ☺.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Z hlediska bakalářské práce považuji technické řešení za dobré. Některé detaily by bylo třeba opravit – např. tepelná izolace na stropě garáže význam má, na stropě technické místnosti spíše ne. Nevím, co všechno vede poměrně obrovským jádrem za místností „domácí práce“ v 1.NP (navíc ve 2.NP je toto jádro menší). Nepovažuji za obvyklé (ani rozumné) doplnit tepelné čerpadlo plynovým kotlem, obvyklejší je bivalence elektrická (zejména při tak minimální spotřebě energie, jakou prezentuje autorka u svých objektů). Prostupy pro přívod a odtah rekuperace ve studii kupodivu naznačeny jsou, v technické části ne. Spoléhat se na cirkulační digestoř v takto luxusním domě (když navíc je „po ruce“ jiná stoupačka) je divné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
Práce je v zásadě úplná s drobnou výhradou uvedenou v prvním bodě oponentury. Graficky zdařilá, přehledná. Prostorové záběry jsou vhodně zvolené, z celé dokumentace je možné výborně vyčíst záměr autorky a koncept řešení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Koncept projektu považuji za vtipný a zajímavý, prostorové uspořádání za zdařilé. Architektonické řešení je soudobé, kvalitní a kompozičně vyvážené. Jednoduše řečeno dům se mi líbí.

Drobnější technické nedostatky jsou poměrně snadno odstranitelné.

Jedinou vážnější potíž vidím v řešení vstupu do většího domu pomocí „podměrečného“ schodiště.

Otázky k obhajobě:

1. Jako jedinou ochranu proti přesvětlení a přehřívání nabízíte žaluzie a chlazení, venkovní pobytové plochy jsou otočeny k západu a žádný stín nenabízí. Kdyby vás investoři požádali, abyste projekt doplnila o nějakou pergolu nebo zastíněný prostor na terase nebo kdekoliv na pozemku – jak byste se s tímto požadavkem vyrovnala?
2. Prosklené plochy na fasádách jsou zřejmě tvořené kombinací pevného zasklení a otevíravých dílů. Horní hrana pevně zasklené plochy v ložnici rodičů je přitom více než 10m nad terénem. Když by se vás investorka zeptala, jak bude tyto plochy mýt, dokázala byste jí poskytnout jiné řešení než nákup vysokozdvížné plošiny nebo balancování na žebříku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: