

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RD Romanov - Mšeno
Jméno autora:	Novotná Natálie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Práce obsahuje studii RD, rozšířenou o některé technické podrobnosti, z tohoto pohledu je tedy zcela uznatelná. Na výsledném elaborátu je však patrné, že v závěrečné fázi práce zřejmě nezbývalo dost času – u půdorysů chybí popisy či tabulky místností, v řezech výškové kóty, vizualizace jsou nehotové a ani jejich záběry nevytvářejí dostatečně o prostorových kvalitách návrhu. I v technické části jsou určité nesrovnalosti (viz níže).	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
V práci je uveden rozbor možných variant hmotového a především provozního uspořádání, přičemž zvolená varianta se jeví v zásadě opravdu jako nejvhodnější, vytváří diferencované prostory v souladu s přáním klienta a nabízí příjemné prostředí pro různé činnosti. Forma objektů vychází z tradičních aspektů vesnické architektury, ovšem nezůstává u otrocké citace původních tvarů a nezastírá dobu vzniku. Škoda, že vzhled v architektonické části není zcela podepřen detailem v technické části (změnu by způsobil sokl i okapy a okapní svody).	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Dům je řešen s rozumným standardem ploch pro bydlení, ale zázemí je – s ohledem na život na vesnici – podceněné. Zejména není-li u objektu garáž (což – předpokládám – vyplývá z místního předpisu, protože jinak by byla povinnou součástí projektu). Muž z manželského páru investorů prý pracuje z domova, ale pracovnu zde nemá. Zřejmě se s manželkou dělí o prostor „atelieru“, což by zřejmě vyvolávalo „organizační problémy“. Ateliérový domek nemá žádné zádveři, což jde proti myšlence nízké energetické náročnosti. Má-li domek sloužit i pro jógovou terapii, bylo by asi vhodné šatnu doplnit o sprchu. V obou objektech je značný nedostatek úložných prostor - kde budou kola, lyže, sáňky? Kuřáky a vybavení na dovolenou? I prostor pro vybavení na údržbu zahrady a domu je opravdu minimální. Zahrada není příliš „produkční“, ale i tak je obvyklé na venkově výpěstky někde skladovat. Prostor pod schody je spíše skříň (rozumně využitelnou část zabírá denní WC) a zřejmě není ani odvětrán... Umístění sauny jako přílepku k hospodářskému domku – bez rozumného přístupu k WC, ke sprše, bez jakéhokoliv prostoru pro odložení alespoň županu, bez návaznosti na jakýkoliv prostor pro odpočinek mezi dvěma saunovými procesy – to činí investici do sauny velmi pochybnou. Kdyby byl ateliérový domek doplněn o sprchu a i sauna se stala jeho součástí, posunulo by to kvalitu a četnost jejího využití opravdu o úroveň výše.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Základní konstrukční řešení je možné, neodpovídá však úplně architektonickému vzhledu. V arch. části studie chybí znázornění okapů a svodů, stejně jako soklu. V popisu je uvedeno, že prostor atelieru je otevřený až do krovu – pak ovšem na JZ straně – do zahrady – obvodovou stěnu tvoří jen 150mm příčka. A i prostor šatny a WC je otevřen až do krovu? V technickém řezu je nesrovnalost mezi výškovými kótami („kačenami“) mezi podlahou 2.NP a okapem a výškovou kótou pozední zdi. Pokud jsou „kačeny“ pravdivé, je výška pozední zdi cca 550mm, což zpochybňuje rozmístění mobiliáře a celkovou využitelnost podkroví. Kóta však uvádí 700mm. V situaci je umístěna vodoměrná řada do společného pilíře s ukončením přípojky elektro – vodoměrná řada ovšem v pilíři být nemůže, pokud by prostor vodoměrné řady nebyl vytápěn (a s takovým řešením jsem se dosud nesetkal). Jako zdroj energie je pro ohřev T(U)V uvedeno tepelné čerpadlo. Proč není využíváno i pro vytápění objektu? V technické	

zprávě je sice zmíněno „vytápění pomocí tepelného čerpadla“, ale jinak je zřejmé, že vytápění je zajištěno výhradně elektricky (topnou folií Ecofilm). V bilanci vytápění není nijak uvažován krb, umístěný v hlavním obytném prostoru.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Práce obsahuje všechny předepsané součásti, ovšem v nedostatečně propracované podobě, grafická úroveň trpí zřejmým nedostatkem času v době finalizace. Na „rohovém razítku“ je použité stále stejné poměrové měřítko, bez ohledu na to, jaké je skutečné měřítko výkresu a objevuje se tu severka, i když nemá smysl (např. řez na straně 39). Technické řešení vychází z ověřené konstrukce, ale jinak nepůsobí úplně promyšleně. Umístění vodoměrné sestavy do pilíře elektroměru je zřejmý nesmysl. Mezi architektonickou a technickou částí jsou drobnější nesrovnalosti, které by však ovlivnily výslednou podobu objektu. V pohledu na střechu není vyznačen komín - nejvyšší bod objektu. V situaci by z hlediska vyhlášky stačilo vyznačení přípojek – pokud je však naznačena i vnitřní instalace, není zřejmé, proč do ateliérového domku není zavedena elektřina.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Za hlavní kvalitu práce považuji promyšlený rozvrh hmot, vytvoření čitelných a adekvátních venkovních prostor a uměřenost architektonického řešení. Nedostatkem jsou chyby, zjevně způsobené především nedostatkem času v závěrečné fázi projektu. Dispoziční řešení považuji za průměrné, avšak akceptovatelné

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky pro rozpravu:

1. Jaký je minimální spád okapu a jaký by tedy byl celkový rozdíl výšek krajních bodů okapu, pokud by svod byl pouze na jedné straně, jak uvažujete? Proč do retence není svedena i střecha ateliérového domku? Bylo by možné lepším umístěním retence zvýšit její užitečnost (objem jímaných vod)?
2. Můžete zkusit naskicovat půdorys ateliérového domku tak, aby obsahoval i sprchu a saunu a zároveň byl vyřešen problém s tepelnou izolací obvodové stěny na JZ straně a ev. vzniknul úložný prostor nad částí, kterou nemá smysl otevírat až do krovu?
3. Můžete představit skutečné barevné řešení hlavního objektu? (Jednotlivé povrchy z detailu na straně 41 představit ve škále reálného barevného materiálového řešení – pochopitelně nejsou nutné reálné vzorky, stačí porovnání ukázek z katalogů nebo webových stránek dodavatelů).

Datum: 24.1.2019

Podpis: