

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Natálie Novotná
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s většími výhradami
Práce je úplná co do obsažené dokumentace, ale v konkrétních výkresech je řada nedostatků. Architektonická část je v podstatě bez popisů, prostorová zobrazení neodpovídají svou kvalitou úrovni bakalářské práce, v technické části jsou zjevné chyby. Částečně to přičítám nedostatku času v závěrečné fázi semestru.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Studentka pracovala v první části semestru systematicky a cílevědomě, ale v druhé části semestru se projevila zjevná nejistota v konkrétním naplňování vytyčených cílů v kombinaci s nezvládnutým časovým plánováním. Vždy ovšem přistupovala zodpovědně k dohodnutým termínům.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Koncept umístění objektů na pozemku a základ architektonické formy vychází z pečlivé analýzy, ovšem výsledná podoba domu je spíše průměrná. Způsob, jakým je zobrazena je navíc velmi nepřesvědčivý. Optimalizaci prostorového uspořádání věnovala studentka značné úsilí, které se jí bohužel nepodařilo úplně zúročit. Zdá se, že osobní cíl studentky v podobě velmi nízké energetické náročnosti je zde na úkor kreativní práce s prostorem i praktické užítosti.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Zvolené konstrukčně materiálové řešení neodpovídá architektonické formě omítaného domu, ale naplňuje cíl nízké energetické náročnosti v celém životním cyklu domu. Technologické řešení prozrazuje nejistotu studentky v této oblasti, ať už v části zajištění vnitřní tepelné pohody nebo vodního hospodářství, vždy jde o krkolomnou kombinaci technologií, která by mohla být optimalizována, ale z nedostatku času optimalizace zjevně neproběhla.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně
Práce je úplná, ale jednotlivé části dokumentace si neodpovídají, např. technický řez vs. pohledy na fasády v architektonické část. Každá část dokumentace vykazuje dílčí nedostatky (viz. výše), odborná terminologie je užívána neobratně, prostorová zobrazení mají minimální vypovídací hodnotu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je ve všech částech nedotažená, což přičítám částečně vlastnímu cíli studentky v podobě velmi nízké energetické náročnosti, na který nebyla teoreticky připravena, a částečně špatnému časovému plánování zejména v závěrečné fázi semestru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: