

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ledárny Braník
Jméno autora:	Bc. Veronika Svobodová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Petr Durdík
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o celkovou přestavbu, dostavbu a konverzi prostoru mezi Branickými ledárnami a Nádražím Braník.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pravidelně konzultovala práci v dohodnutých termínech. Úroveň přípravy na konzultace byla na vysoké úrovni, studentka prokázala schopnost samostatné práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výsledná práce je zpracována na vysoké odborné úrovni, jak v oblasti návrhu využití území, tak z hlediska nového využití historických staveb.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorská zpráva je zaměřena na jednotlivé objekty, chybí větší pozornost urbanistickému kontextu zpracovávaného souboru.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů odpovídá povaze práce, použitá literatura je řádně uvedena v pramenech.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předmětem celkového řešení lokality v předdiplomním projektu je dostavba a přestavba území od Branických ledáren (včetně jejich konverze) k vlakové stanici Praha Braník. Jedná se o atraktivní lokalitu pro smíšené a obytné využití. Do návrhu byly vloženy kompoziční osy, vycházející z dominant území, byla upravena niveleta tramvajové trati tak, aby bylo území lépe prostupné a upravena linie protipovodňové ochrany, která umožnila ekonomičtější využití území.

Vlastní diplomní projekt rozpracoval hlavní veřejný prostor a navazující konverzi historických objektů ledáren. Vytvořené veřejné prostranství bylo doplněno o několik měřítkově úměrných novostaveb. Z architektonické situace je patrný kompoziční záměr velké pěší osy, která vstupuje do nového náměstí s vodním prvkem, který je znovuoobnověným regulovaným korytem Branického potoka. V prostoru náměstí je z něj vytvořena vodní plocha se spadištěm do podzemí, odkud pokračuje do řeky Vltavy. Není zde dořešeno, jak by se potok choval v území při velkých průtocích (povodních). Vlastní náměstí je dořešeno z hlediska provozních vazeb správně, hlavní nástup do ledáren by měl být více zdůrazněn. Řešení vnitrobloku přilehlého obytného bloku je řešeno příliš schematicky. Vizualizace hlavního prostoru, zejména ve vztahu k vodnímu prvku jsou trochu neprůkazné.

Dispoziční řešení prokazuje využitelnost navržených hmot pro daný účel, i provozní vztahy uvnitř budov. V některých detailech je možné najít určité disproporce (sklad u restaurace není oddělen od schodiště apod.). Doložené vizualizace představují názor studentky na architektonický výraz objektů, včetně úprav a obnovy fasád historických objektů

Návrh je doplněn řešením zeleně s druhovou skladbou, řešením dopravní obsluhy a dopravy v klidu a základními předpoklady obsluhy inženýrskou infrastrukturou. Pro použitý mobiliář a zeleň jsou doloženy jednotlivé prvky formou katalogu.

Na návrhu je třeba ocenit velký rozsah prací na části konverze historických objektů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 18.6.2019

Podpis: doc. Ing. arch. Petr Durdík