

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Sandra Juchymová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | architektury |
| Oponent práce: | prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury, Fakulta stavební ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená závěrečná práce svým rozsahem a obsahem splňuje dané zadání. | |

| | |
|---|------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Urbanistické řešení bylo předurčené lokalitou výstavby. Architektonický koncept dvou tubusů – průhledného a neprůhledného, zněl slibně, bohužel se jej nepodařilo zcela naplnit. Koncept černé a zelené nebyl plně dotažen, což by bylo třeba, protože je limitující pro barevné řešení interiérů. Propojení zahradního domu a sauny by mělo být též hmotově i provozně dotaženější, sebevědomější. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Provozní řešení vychází ze zadání, reflektuje vazby na zadanou lokalitu, přesto je však celkové prostorové pojetí domu poněkud diskutabilní a do jisté míry se zřejmě podřizovalo konceptu, ale na úkor praktičnosti. Ve výsledku spolu koncept tubusů a prostorově-provozní řešení domu příliš nesouzní. 1PP: parkování dvou aut za sebou není optimální, hlavní vstup do domu schodištěm šířky 1 m mezi stěnami není příjemný, chodba 104 je zbytečná. 1 NP: schodiště vstupuje do obytné části a pak na něj navazuje nepřímě další rameno do 2NP, takže obytná část do velké míry ztrácí soukromí a stává se halou. Přes schodiště se bude šířit hluk do 2NP, bylo by vhodné mít jej možnost oddělit například posuvnými stěnami. Vstup do tanečního sálu z jídelny není úplně ideální, stejně tak jako oddělení WC přístupné pouze z koupelny. Koncept dvou jednoramenných schodišť je pro prostorové řešení velmi limitující. 2NP: bylo by vhodné mít pro děti spíše oddělené WC a koupelnu. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Kvalita technického řešení | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Technické řešení je nedotažené, vykazuje řadu chyb a koncepčně nedomyšlených prvků. Zejména řešení základů a spodní stavby má řadu nedostatků – proč jsou navrhovány patky, když jsou v 1PP ŽB stěny? (Sloupy jsou až v 1 a 2 NP.) Výkopy a šterkové násypy jsou ve zbytečně velkém rozsahu. Proč byl volen ŽB monolit? Oproti tomu zahradní domek je založen na ŽB desce tl. 500 mm a jeho obvodové stěny jsou zděné. Proč? U balkonu a atiky vznikají tepelné mosty. Problematické je řešení velkých ploch bez členění. Instalační jádro je zbytečně předimenzované, bez přímé vazby na WC. Vedení instalací bude značně krkolomné a problematické. | |

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je zpracována trochu rozpačitě, graficky nevyváženě v jednotlivých částech. Architekturu lze prezentovat i jinak než renderly. Vizualizace jsou, bohužel, nepřesvědčivé.

Mezi formální nedostatky patří například zpracování situace širších vztahů, ve které by měly být více znázorněny vazby na okolí a analýze, ze kterých návrh domu vychází. V architektonických půdorysech by se měly objevovat též výškové úrovně. V technických řezech nejsou naznačeny jednotlivé technologické spáry pro ŽB konstrukci (celý objekt jistě nebude odlit najednou).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Závěrečná práce je zpracována poměrně nevyváženě v jednotlivých svých částech. Zatímco architektonické řešení se začalo odvíjet slibně, prostorové a provozní řešení už začalo vykazovat řadu problémů, které se vystupňovaly v technickém konceptu, který je z celé práce nejslabší.

Práci doporučuji k obhajobě a po jejím úspěšném průběhu doporučuji udělení titulu Bc.

Otázka k obhajobě:

Jaké jsou možné způsoby zakládání pro Váš rodinný dům?

Datum: 12.6.2019

Podpis: