

Heslo: I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anastasiya Abramova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce byla odevzdána v omezeném rozsahu. Výkresová dokumentace je v některých případech zpracována velmi schematicky. Zejména stavební výkresy, přestože poskytují některé základní informace, jsou spíše na úrovni okótované podrobné studie než výkres jednostupňového projektu. Detaily skladeb konstrukcí jsou převzatá schemata ze serveru Centrum Pasivního domu a neodpovídají architektonickému návrhu. Schemata technologií - rozvody topení, teplé studené vody a kanalizace chybí úplně.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Studentka provedla velmi zjednodušenou analýzu pozemku a založila koncept na převýšení terénu o cca 1 patro. Podkladem sice zaměření pozemku nebylo, ale vzhledem ke znalosti pozemku, nevím zda je toto převýšení terénu reálné, nebo by znamenalo nepřiměřené zemní práce. Koncept umístění domu na pozemku je velmi schematický a nevypovídá nic o skutečném řešení situace. Pozemek je pouze schematicky zónován a žádná ze situací nenabízí podrobnější řešení. Vlastní dům jistou invenci vykazuje. Standardní archetyp domu je navržen velmi střídme a přesto že používá soudobé výrazové prostředky, jeho forma, měřítko a proporce jsou přiměřené lokalitě a charakteru okolní zástavby. Návrh využívá graficky efektního pojení, kde střecha je ze stejného materiálu - dřevěného obkladu - jako fasády. Myslím že to ale v tomto případě není podloženou reálnou úvahou o skutečném řešení. Grafické pojednání dokumentace také nevypovídá o přílišných znalostech posluchačky o tvarech stavebních konstrukcí.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	E - dostatečně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Základní prostorový a dispoziční koncept je přiměřený zvolené formě. Provozní schema je vcelku přehledné. Provoz nevykazuje výrazné kolize, ale je zpracován poněkud neobratně a mám k tomu některé připomínky. Vzhledem ke zvolenému konceptu velkého přízemí jsou zde příliš velké zbytečné prostory, které v půdorysu spíše vyšly nebo zbyly. Za vstupem do domu následuje velká hala s velikým oknem jejíž význam nechápu a naopak tělocvična, která je bez okna. V patře umístění schodiště neumožňuje přímý vstup do kuchyně a tak je nutno celé schodiště oběhnout. Vznikají tak celkem zbytečné plochy i zde. Záchod sloužící i pro obývací zónu je v ložnicové části přístupný složitě přes šatnu a několikery dveře. Dveře do ložnice rodičů jsou nevhodně umístěny do kouta. V domě chybí prostor pro uskladnění potravin. K diskusi je i prostorové řešení. Horní podlaží je otevřené do krovu, patrně v celé ploše podlaží. Výška prostoru se blíží k 5 metrům. Místnosti budou dle mého soudu nepřiměřeně vysoké a bez dalšího členění či pojednání budou postrádat určitou intimitu rodinného bydlení.	

Kvalita technického řešení	F - nedostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Základní konstrukce je monolitická konstrukce jak stěn tak stropů. Vnitřní příčné nosné stěny jsou navrženy 300 mm silné což se mi zdá u takto malého domu příliš silné, naopak obvodové konstrukční stěny jsou pouze 150 mm. Což téměř není	

reálná technologicky s umístění a krytím výztuže. V patře jsou stěny převedeny zčásti na sloupovou konstrukci. Ne zcela zdokumentovaná je konstrukce střechy. V popisu je skladba střechy, a až v detailu jsem se dočetl že izolace je foukaná mezi dřevěné I nosníky. Nikde není zdokumentováno, jak jsou zajištěny vodorovné síly takovéto konstrukce. Poměrně podrobně je zpracován architektonický detail a z něho vyplývají některé problémy. V přízemí není dořešen detail hydroizolace proti zemní vlhkosti. Nesmyslné je i řešení střešního pláště. Hlavní hydroizolace z fólie nemůže být volně napnutá mezi latěmi jako u parozábrany. Vodorovné latě přerušují možnost odtoku vody pod prkenným obkladem střechy. Jak bude zajištěn přístup k žlabu na dešťovou vodu pro čištění ? Schema energetického konceptu je celkem v pořádku i když nejsem schopen posoudit vhodnost umístění zemního registru pro tepelné čerpadlo pod základy domu. Jak jsem již zmínil chybí dokumentace pro rozvody vody kanalizace, a topení.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Vyjádrete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je již z výše uvedených důvodů neúplná. Ostatní aspekty práce jako je srozumitelnost a přehlednost v jednotlivých kapitolách je přijatelná. Grafické pojednání a barevnost svědčí o určité kultivovanosti posluchačky. Bohužel a nevím proč, jsou vizualizace doplněny zcela nemyslným pozadím skalnatých velehor a zcela to popírá charakter místa a krajiny pozemku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce na mne působí velmi rozpačitě. Základní koncept domu je pro dané zadání akceptovatelný, materiálově a graficky je zpracovaný dobře a svědčí o určité invenci posluchačky. Provozně je dům přijatelný i když s většími výhradami. Konstrukčně a technicky vykazuje řešení ale nedostatky a technologické řešení není téměř zdokumentováno. I když samotný dům nehodnotím zcela negativně, vzhledem k nedostatkům v dispozičním řešení, v konstrukčním řešení a hlavně v neúplnosti technologického řešení musím označit celkové hodnocení jako F nedostatečně

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: