

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lenka Vondrovicová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce je kompletní a obsahuje vše dle zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka pracovala na BP se zájmem. Pravidelně konzultovala a postupnými kroky dospěla k předloženému výsledku. Doporučil bych častější studium příkladů současné architektury.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Hmotové řešení objektu je velice jednoduché. Kvádrová hmota stojící na podnoži garáží doplněná o výrazný prvek prosklení v jižní části. Půdorysně i výškově objekt odpovídá stávající zástavbě. Umístění na pozemku je logické, i když k severní části zahrady se objekt otáčí zády. Doporučil bych vytvořit také terasu na severozápadě a propojit s interiérem. Vložená prosklená část oživuje fasády, ale bude potřeba dostatečné stínění, aby byl prostor použitelný i v letním období. Výškové uspořádání domu je vhodně doplněno výtahem, který bohužel, dle zasazení v půdorysech, vypadá spíše jako dodatečně vložený. Dispoziční řešení RD je logické, velikostně úměrné.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení vychází ze zvoleného konceptu. Rozpony jsou navrženy ekonomicky a logicky. V 1.pp není možné realizovat nosné zdi – neodpovídají horním podlažím. Bude potřeba úprava tohoto řešení posunutím celého podlaží suterénu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
BP je úplná a obsahuje veškeré požadované součásti. Grafická stránka BP je zbytečně přezdobená. Nábytek v půdorysech by měl být více schematický. Doplnění půdorysů, pohledů a řezů a barevné pozadí není dobré.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni. Hmotové řešení domu je jednoduché a realizovatelné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 12.6.2019

Podpis: