

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Monika Škardová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT Praha, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedodělků. Je pečlivě a přehledně zpracována a obsahuje všechny přílohy požadované v zadání bakalářské práce, a to jak v textové, tak ve výkresové části.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jedná se o zajímavý koncept sestavy dvou objektů, kde je oddělená funkce hlavního rodinného bydlení od menšího „servisního“ objektu s přechodným bydlením, kanceláří a zázemím s garáží. Studentka použitím této kompozice za použití klasických tvarů objektů se sedlovými střechami povýšila RD na příjemné a přiměřené bydlení, které navíc velice dobře zapadá do horského stylu, akceptuje ekologické navázání novostavby na okolní přírodu jak měřítkem, tak volbou přírodních materiálů.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení vychází z daného sklonitého pozemku a z rozložení obou objektů. Dispozice je řešena přehledně s logickými návaznostmi jednotlivých provozů, hlavní objekt je zónován po podlažích na společenskou a intimní soukromou část. Oddělením objektů s rozlišnou funkcí je zabezpečeno vzájemné nerušení odlišných provozů, především pracovní části s kanceláří a rodinného bydlení. Určité rezervy shledávám v dimenzování některých místností. Vstupní zádveří, které má dva rovnocenné vstupy z opačných stran, je velice velkorysá a je dále rozšířené vstupní halou se schodištěm. Je otázkou nakolik se bude začleňovat do celkového obytného prostředí a jak bude přispívat k intimnímu prožívání interiéru domu. Přístup patrové galerie se spaním v apartmánu pouze pomocí žebříku se mi zdá nepohodlný, zvláště když v tomto patře je ještě navazující plnohodnotná koupelna.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zpracováno velice kvalitně. Dovolím si pouze drobnou připomínku – mezi topenými podlažními nemusí být tepelná izolace, ale vhodnější by byla izolace kročejová. V místě pod pozednicí bych doporučil ještě vložit žb věnec, který by více svázal obvodové zdivo a zpevnil konstrukci pod krovem.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce zpracována na velice dobré úrovni, je kompletní, srozumitelná a i po stránce grafické patří mezi zdařilé bakalářské práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka přesně vystihla koncept a celkové řešení zapadající do daného prostředí. Nezalekla se utilitární formy kompozice dvou jednoduchých hmot, která ovšem dodává návrhu sílu a estetickou hodnotu bydlení ve vztahu k překrásné krkonošské přírodě. Jak formou, tak obsahem studentka vytvořila zdařilý projekt, který by mohl být případně doveden až do realizace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.5.2019

Podpis: