

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům na Hanspaulce
Jméno autora:	Patrik Sytný
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Předložená bakalářská práce je kompletní a obsahuje vše dle zadání.</b>	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Průběh zpracování BP byl bezproblémový. Student pracoval poctivě, i když bych doporučil větší samostatnost. Přístup k návrhu byl inspirován na základě rozboru původní architektury v okolí.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Hmotová koncepce vychází z inspirace původní funkcionalistické architektury. Objekt je rozdělen na dvě hmoty s propojením komunikačním prvkem. Jedná se o poněkud velkorysé řešení s rozlehlými chodbami. Místnosti v domě jsou v zásadě logicky uspořádané. Přístup do hlavního obytného prostoru z 1.pp je poněkud komplikovaný. Ložnice rodičů obsahuje zbytečný komunikační prostor, chybí naopak šatna. Architektura objektu nevyužila potenciálu hmotového řešení a kazí dojem z RD.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je jednoduché vycházející z jednotlivých hmot. Rozpony jsou přiměřené a ekonomické. Není staticky dořešen otvor pro schodiště do 2.np a přenesení zatížení JZ stěny 2.np do 1.np.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
BP je úplná, graficky dobře zvládnutá. Výkresy jsou přehledné a logicky řazené. Výkresy pohledů by mohly být lépe prezentované.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Bakalářská práce je zpracována na solidní úrovni. Dům je navržen s ohledem na okolní zástavbu v moderní formě. Bohužel výborné hmotové řešení není podpořeno architektonickým výrazem.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2019

Podpis: