

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Průzkum a návrh sanace kostela sv. Petra a Pavla v Řeporyjích
<b>Jméno autora:</b>	Štěpánka Vachulková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radek Zigler, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním bakalářské práce bylo zpracování zjednodušeného stavebně technického průzkumu objektu kostela, analýza příčin poruch a následný návrh rámcových sanačních opatření. Pro zadaný objekt byla k dispozici pouze archivní fotografická dokumentace a fragmenty historické dokumentace. Komplikací byla již v minulosti provedená sanace objektu a tedy ne vždy aktuální stav odpovídal zadanému stavu porušených konstrukcí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka ve své práci postupovala systematicky s využitím znalostí získaných bakalářským studiem. Všechny předepsané části jsou vypracovány v souladu se zadáním.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorkou zvolený postup řešení (studium předané dokumentace, místní šetření, dokumentace poruch objektu, analýza příčin a na jejich základě návrh rámcových sanačních opatření) lze považovat za správný. Přesto by přístup k řešení některých problémům mohl být aktivnější a samostatnější.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předkládaná bakalářská práce je z odborného hlediska na průměrné úrovni. Částečně je to zapříčiněno komplikovaným zadáním, částečně pak nezkušeností a omezenými znalostmi autorky. Přesto je práce zpracována v mezích možností dobře.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. Některé neobratné či nepřesné formulace a použité odborné termíny lze částečně přisoudit neznalosti autorky. Výkresová dokumentace by také mohla být kvalitnější.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studenta čerpala z doporučené literatury a pak zejména z online zdrojů. Větší důraz na kvalitní odbornou literaturu by se jistě mohl pozitivně projevit na odborné úrovni předkládané práce. Všechny použité relevantní zdroje jsou citovány.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nemám dalšího komentáře.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Autorka zpracovala dané téma v souladu se zadáním. Kladně je potřeba hodnotit autorkou osobně provedený vizuální stavebně technický průzkum objektu a snaha o konfrontaci zadaného stavu objektu (porušený stav před rekonstrukcí) se současným stavem, který již opět vykazuje některé poruchy. Předložená práce však bohužel obsahuje některé formální, ale i faktické chyby a nedostatky a zejména neobratné formulace, které do jisté míry snižují celkovou srozumitelnost práce. Autorka však dobře, v rámci svých možností a znalostí, zhodnotila poruchy objektu a analyzovala jejich příčiny a následně navrhla rámcová sanační opatření, čímž splnila v celém rozsahu zadání bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2019

Podpis: