



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Kristýna Richterová
Název práce: Návrh rekonstrukce historické budovy ve Varnsdorfu
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Aneta Maroušková
Oponent: Ing. Jan Kubát
Datum odevzdání: 27. 5. 2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Studentka měla v bakalářské práci za úkol zpracovat podrobný stavebně-technický průzkum historické budovy ve Varnsdorfu včetně schémat a fotodokumentací zjištěných poruch. Dále provést vlhkostní průzkum vč. průzkumu chemismu a důkladnou analýzu možných příčin zjištěných poruch. V závěru měla studentka zhodnotit možné sanační metody a na základě jejich zhodnocení navrhnout pro daný objekt popř. jeho část finální řešení.

Bakalářská práce splňuje (místy i převyšuje) po obsahové stránce cíle a zadání. Po grafické stránce je práce kvalitně zpracována a má vysokou odbornou úroveň – studentka je znalá problematiky sanace vlhkosti, což vyplývá z textu. Obsah textů je až na malé výjimky dobře srozumitelný a čitelný. Práce neobsahuje gramatické chyby. Studentka velmi dobře prokázala schopnost vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech.

Výkresová dokumentace je zpracována a řazena přehledně. Drobnou nejasnost sleduji ve výkresech detailu varianty 1 a 2. Zde je ochranná nopová fólie vytažena 300 mm nad terén, kde není překryta a je tedy esteticky nevhodnou pohledovou vrstvou.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- **drenážní systémy, jejich výhody a nevýhody**
- **stropní konstrukce z konce 19. století: přehled, materiály, statické působení**
- **funkce zedních a trémových kleští v historické zástavbě**
- **statické působení valených kleneb**

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A

.....

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze, dne 13. 6. 2019

Oponent bakalářské práce