

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh spřaženého ocelobetonového dálničního mostu s využitím prefabrikovaných prvků desky
Jméno autora:	Jiří Keclík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jakub Heřman
Pracoviště oponenta práce:	Novák & partner s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo navrhnout a posoudit mostní konstrukci na stavbě D48 Rybí-Rychaltice. Zadání a téma práce dovoluje autorovi plně využít všechny doposud získané znalosti. Téma návrhu dálničního mostu se řadí k náročnějším. Konstrukce je navržena jako spojitá ocelobetonová konstrukce. Student měl za úkol prověřit možnost využití prefabrikace při realizaci mostovky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byly splněny všechny body zadání. Práce se rovnoměrně zabývala jak teoretickou rovinou problému, tak i praktickou rovinou (výpočtovou a výkresovou). Pro potřeby bakalářské práce byla problematika v některých pasážích vhodně zjednodušena, proto byly některé části řešeny okrajově.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autor řeší alternativní konstrukční řešení pro stavbu D48 Rybí-Rychaltice - most SO 231. Konstrukce byla navržena jako ocelobetonový dvoutrám. Autor řeší možnost využití prefabrikace při realizaci betonové desky mostovky. Student zvolil správný postup. Řeší proveditelnost a návrh této varianty. Konstrukce byla ověřena ze statického hlediska v odpovídajícím rozsahu bakalářské práce. Výpočetní model byl zatížen, byly vytvořeny kombinace. Byly ověřeny vybrané průřezy NK (především byl proveden návrh prefabrikátu). Student vytvořil základní výkresy, které jsou na výborné úrovni.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že se v problematice orientuje a rozumí jí. Prokázal také, že umí pracovat jak s příslušnými normami pro navrhování, tak s výpočetním softwarem. Odborná úroveň odpovídá dosaženému stupni vzdělání a odpovídá rozsahu bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň a grafické zpracování je na velmi dobré úrovni. Práce je na srozumitelná a přehledná, přesto v některých částech chybí podrobnější popis myšlenek a postup autora. Práce se skládá z psané a výkresové části. Psaná část obsahuje teoretickou část a praktickou část. Výkresová obsahuje 5 výkresů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdrojem byly především normy, skripta a dokumentace PDPS D48 Rybí-Rychaltice. V některých pasážích autor cituje dokumentaci PDPS, skripta, normy či TP. Zdroje byly zvoleny správně. Všechny tyto zdroje jsou v práci přehledně a zřetelně uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2019

Podpis:

