



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Hana Čermáková
Název práce: Energeticky úsporný dům Pasohlávky
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: Ing. Miroslav Handlír
Datum odevzdání: 26. 5. 2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

- *Splnění cílů a zadání práce: Cílem bakalářské práce byla rešerše z oblasti zelených fasád, porovnání variant obálky budovy ve vztahu k představení konstrukci vybrané technologie zelené fasády. Dále zpracování projektové dokumentace v rozsahu pro stavební povolení částí A, C.3, D1.1 + vybrané stavební detaily (min. 5), D1.2. (předběžný návrh a vybrané výkresy tvaru/skladby), D1.4 (návrh zdrojů + přípojky, základní trasování, koncepce a dimenze VZT, výkres rozvodů VZT. Autorka se ve své práci věnuje všem zadaným úkolům.*
- *Odborná úroveň práce: Práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Rešerše z problematiky zelených fasád je zpracována přehledně, jednotlivé konstrukční varianty jsou popsány včetně grafických schémat, orientační ceny a environmentálních parametrů. Podrobnější zdůvodnění by si zasloužilo závěrečné zhodnocení a výběr nejlepší varianty. Projektová dokumentace navrhovaného objektu je zpracována přehledně, v nadstandardní podrobnosti. Přesto jsou v práci patrné nedostatky. Např. problematická je skladba terasy a kotvení zábradlí, umístění ventilačních hlavic kanalizace těsně vedle atiky (při realizaci neproveditelné), detail atiky, kde je nedostatečně řešeno zaizolování atikového zdiva*

z vnitřní strany. Podrobnější zpracování by si zasloužil situační výkres, kde by měly být alespoň graficky rozlišeny stávající sítě a navrhované sítě. Sympatické je využití a zapracování rozvodů šedé vody, nicméně využita by mohla být také dešťová voda ze střechy.

- *Vhodnost použitých metod: Hodnocení a porovnání variant bylo provedeno vhodnými metodami. Podrobnější zdůvodnění by si zasloužilo závěrečné zhodnocení a výběr zvolené varianty.*
- *Formální a grafická úroveň práce: Grafická úroveň textové části práce je na výborné úrovni. Textová část je přehledná, snadno čitelná. Výkresová část stavební části je také na výborné grafické úrovni*
- *Srozumitelnost práce: Textová část práce je dobře srozumitelná. Stavební část je zpracována na výborné úrovni, práce je dostatečným podkladem pro posouzení žádosti o stavební povolení. Některé části jsou zpracované téměř v rozsahu pro provádění stavby.*
- *Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech: Práce ukazuje silné stránky studenta, a to je zpracování stavební části projektové dokumentace. Zároveň prokázala přehled v problematice zelených fasád, kterou musela zpracovatelka nastudovat pouze samostudiem.*

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující:

- *Jak bude zajištěna neprůvzdušnost u řešené stavby – materiály, umístění, napojení na ostatní konstrukce.*
- *Je možné použití tepelného izolantu z EPS / grafitového EPS v provětrávaných fasádách, vhodné skladby*
- *Rozdíly ve stavbě a užívání pasivní stavby z klasických materiálů a pasivní dřevostavby*

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A - výborně

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Plzni dne 17. 6. 2019

Oponent bakalářské práce
Ing. Miroslav Handlíř