

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Kotoučová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129
Oponent práce:	doc.Ing.arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce dle mého názoru splňuje zadání.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Umístění objektu působí srozumitelně v souvislostech lokality, navržená hmota respektuje a navazuje na okolní zástavbu. Objekt je vhodně osazen v terénu, nadzemní část je orientována k výhledům do krajiny. Vytyčený koncept dvojice hmot, spojených vertikální komunikací autorka ve své práci zdůvodňuje, u rodinného domu mi však přijde v rámci kompozice zdůraznění hmoty právě vertikální komunikace diskutabilní. Západní a východní fasády jsou členěny otvory jak vertikálně přes 2 podlaží, tak horizontálně – není jasný záměr, čeho má být dosaženo. Výraz domu působí spíše průměrně.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Připomínky: Terasa 1NP by měla být raději hlubší. Předložené umístění pračky ve velkoryse řešené koupelně 2NP není ideální. Ve vedlejší koupelně je okno v mezeře za sprchovým koutem. 3NP nad rovinami střech je směrem na terasu zadrženo a zimní zahrada působí nadbytečně – jaký má smysl?	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Připomínky: v relaxační místnosti v arch. části zřejmě schází sloup v jižní fasádě, probíhající nahoru. Řez se vede vždy otvory (AA). Schází popis schodiště ve stavební části. Šířka dvojgaráže 5,4m není dostatečná. Konstrukce konzoly nad vjezdem do garáže je nejasná. Konstrukční schema je místy nepřehledné se scházejícími konstrukcemi.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná a srozumitelná na spíše průměrné grafické úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Důvodem uvedeného hodnocení je spíše průměrná úroveň konceptu a navazujícího zpracování v architektonické a technické části.

Otázka: vysvětlit konstrukci domu na konstrukčním schématu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 16.6.2019

Podpis: