

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Adam Plzák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je úplná a splňuje zadání.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval velmi kontinuálně a velmi samostatně. Vyvstálé problémy řešil sám, čehož si velmi cením. Projekt vyžadoval drobné korekce na konzultacích. Autor prokázal schopnost samostatně tvůrčím způsobem pracovat.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Chválím kvalitní a přesvědčivý koncept dvou na sebe kolmých hmot, řešených s důrazem na propojení domu se zahradou. Celkový výraz vily jednoznačně splňuje očekávání stavby na atraktivním a drahém pozemku na pražské Hanspaulce. Architektura je reprezentativní, kultivovaná a má nadčasový výraz. Velmi podařený je hlavní obytný prostor s vegetační stěnou. Dispoziční řešení je z hlediska provozu velmi kvalitní, přesto vykazuje drobné nedostatky: trakt servisních prostorů při severním průčelí by měl být v obou podlažích širší, prádelna je umístěna daleko od ložnic, celé 1.PP je nevhodně rozvrženo (průchozí prostory, absence denního osvětlení..).	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je reálné a odpovídá požadavkům na architektonický záměr. Technické řešení vykazuje řadu nedostatků. Celý objekt je nedostatečně tepelně izolován, 140, resp. 100 mm je velmi málo. Anhydrit je navržen v tl. 150mm a v řezu A-A probíhá z interiéru do exteriéru. V tomtéž řezu není zobrazena hydroizolační vrstva spodní stavby. Stěny jsou v patře založeny na podlaže! Popis technického řešení v textové části je velmi stručný.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je velmi přehledně zpracovaná, graficky na vynikající úrovni. V koordinační situaci (zřejmě omylem) zcela chybí délkové kóty.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Adam Plzák navrhl atraktivní bydlení v tradiční pražské rezidenční čtvrti. Práce však vykazuje zejména v technickém řešení řadu chyb plynoucích zřejmě z nedostatku času při dokončování projektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2019

Podpis: