

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Praze 6
Jméno autora:	Hoidekrová Lucie
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Práce obsahuje všechny předepsané součásti	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Autorka je mimořádně kreativní a zodpovědná. Vždy chce, aby dům, který vytváří, měl příběh – a vím, že z nabízených zadání si vybírala právě podle toho, zda jí „příběh investorů“ oslovil. Postup práce byl naprosto plynulý, na konzultace přicházela dobře připravená, a i když je do řešení vložený velký díl citu, rozum nezůstal stranou.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
Přehledný koncept dvou křehkých hmot, obklopených betonovým prstencem, je doprovázen srozumitelnou a funkční dispozicí, která je vypracovaná dokonce ve dvou variantách – v té druhé se uvažuje o možnosti, že by se majitelé domu usadili pouze v přízemí a 2.NP s terasou by mohli pronajímat. V té druhé variantě jen upozorňuji, že pokoj 9,8m ² sice vyhovuje svými rozměry jako pokoj pro hosta, ale jako manželská ložnice nesplňuje minimální výměru 12m ² a úprava dispozice patra by při přestavbě musela být maličko větší. Stejně čistě jako dům je řešen i náznak zahrady, i když ta by si zasloužila alespoň popis zón v architektonické situaci.	
Kvalita technického řešení	A - výborně
Technické řešení je předloženo s požadovanou mírou detailu, oceňuji, že výraz konstrukce (ocelové profily a dřevo, beton „prstence“) se stává integrální součástí architektonického řešení.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
Práce je úplná, grafika je čistá, přehledná, srozumitelná. Architektonická situace by si zasloužila nějaký popis a možná i maličko dopracování. Prostorové vyjádření řešení je předloženo na jedné vizualizaci a jedné skice. Oba přístupy jsou možné, ale vedle sebe, na protilehlých stranách, není prezentace graficky šťastná. Drobných kresbiček vyrobila autorka v průběhu vzniku projektu celou řadu a je škoda, že právě ty nedoprovázejí skicu interiéru.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práci považuji za výjimečně zdařilou, promyšlenou a kvalitní. Samotnou autorku jsem poznal při více projektech. Vždy pečlivě promýšlí a hledá koncept, odpovídající místu i funkci navrhovaného objektu. Její návrhy proto mají duši a charakter. Slečna Hoidekrová je ideální adeptkou na studium v magisterském stupni A+S.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Komisi doporučuji, aby přes drobné nedostatky v grafice prezentace zvažila ocenění mimořádně kvalitního architektonického konceptu.

Datum: 28.5.2019

Podpis: