

# POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Dana Hatschbachová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	k 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce řeší zástavbu velmi komplikovaného místa na pražském Barrandově - je to místo se skvělou polohou ve smyslu historického kontextu, terénní morfologie a výhledů na pražské veduty. Na druhou stranu je to místo extrémně devastované hlukem a exhalacemi ze silniční dopravy. Tedy správné zadání pro bakalářskou práci - je nejednoznačné a prověří invenci i analytické schopnosti posluchače. Pohříchu u posluchačky, a platí to i pro ostatní posuzované práce, oponent postrádá preciznější práci s analýzou, nebo alespoň není v práci doložena, pouze se pracuje s obecným pojmem hluk a funkcionalistická lokalita. Nadto dle oponenta není jedinou hlukovou zátěží ulice K Barrandovu, ale jistě i na pozadí Strakonická. Ve výsledku se oponentovi jeví umístění domu právě ve vztahu k zátěži pozemku jako ne zcela přesvědčivé a poněkud schematické. Současně oponent postrádá bližší informace o původní vile na pozemku, pouze zmínka v textové části. Navržený dům tak je celkem zaměnitelnou architekturou do libovolného místa, možnost práce s architektonickým kontextem místa zůstala z velké části nenaplněna. To je patrné i z 3D záběrů, kde chybí dálkový pohled nebo pohled od příjezdové točny. Na druhou stranu se jedná o jednoduchý dům se stopou funkcionální inspirace, v zásadě nic nepředstírající a například zobrazený interier obytného prostoru působí sympaticky, byť možná trochu chladně.

Provozně je dům přehledný, jednoduchý a funkční, jednotlivé prostory na sebe správně a logicky navazují, snad jen v patře je poněkud asymetricky rozvržena koupelna rodičů a dětí - rodičovská je kolosální, dětská nikoliv a je v ní jen sprcha. V dané lokalitě je logické pracovat s vilovým charakterem a proto je poněkud ke škodě, že světlé výšky 2,6 metru u většiny obytných místností vyjma zvýšené části s klavírem jsou spíše průměrného až minimálního standardu. To se vlastně týká celého domu, který by mohl být velkorysejší, naopak je poměrově k velikosti domu možná až zbytečně velkorysá schodiště. Pokud by schodiště bylo například v centrální poloze jako u vil z konce 19. století, nebo by mělo nějakou jinou prostorovou kvalitu, bylo by to v pořádku, tady má ovšem oponent za to, že schodiště je pouze velké a přidanou hodnotu domu nedává a jeho obrovské prosklení je formální. Vstup do domu z úzkého průchodu mezi domem a garáží je poněkud stísněný.

K technickému řešení nemá oponent zásadní připomínky, pasivní dům v tomto místě je logický včetně rekuperace. Tvar domu, rozpětí konstrukcí, výšky, sklon terénu atd. jsou standardní. Příjemným prvkem je doplňkový krb pro dohřívání vzduchu v zimních špičkách, kdy tepelné čerpadlo a podlahové topení jsou již na horní hranici výkonu. Složitost při projednání projektu by byl přepad ze vsakovacího objektu dešťové vody do veřejné kanalizace. Práce je v zásadě úplná, v zásadě srozumitelná a na dobré grafické úrovni. Chybí představa, jak bude vypadat vstupní partie na pozemek - oplocení, vjezd, vstup.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky: hlukové mapy, zasazení domu do širšího kontextu, jak by bylo pojaté oplocení pozemku?**

Datum: 17.6.2019

Podpis: