

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Lukáš Burda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT Praha, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedodělků. Je pečlivě a přehledně zpracována a obsahuje všechny přílohy požadované v zadání bakalářské práce, a to jak v textové, tak ve výkresové části.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Objekt rodinného domu je řešen velice dobře. Pozice domu a jeho orientace na pozemku jsou zvoleny správně. Zajímavý je koncept příčného osazení proti svahu, kdy pultová střecha sleduje sklon svahu. Dispozice mají logické členění, objekt využívá zapuštěného suterénu pro servisní provozy a je zde spodní hospodářský vstup. Horní dvě podlaží zónují provoz na společenskou část a soukromou část s ložnicí, pokojem pro hosty a dětskými pokoji. K výslednému řešení: především se mi jeví hloubka balkonů a hlavně předsazení pultové střechy před fasádami nadměrně velká, což má za následek velké zastínění vnitřních prostor. Navíc je prosvětlení interiéru ještě sníženo svislými dřevěnými lamelami v lici balkonů a okraje střechy. Lamely zároveň dodávají objektu pocit určité vertikální monumentality, která jde proti konceptu původní myšlenky domu sledujícího spíše horizontální průběh svahu – jeví se mi tady mírný rozpor ve filozofii návrhu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozně je objekt řešen dobře, jednotlivé funkční části domu na sebe logicky navazují a příjemné je převýšení obytného prostoru s vloženou galerií. V rámci vnitřní dispozice bych doporučil doplnit u koupelny a WC okna do obvodové zdi, je škoda nevyužít přímého osvětlení a větrání těchto místností. Prostor chodby se schodištěm má určité prostorové rezervy, zdá se mi vzhledem k tomu, že se jedná o rodinný dům, zbytečně široká.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technická část je zpracována pečlivě bez zásadních chyb a nedostatků, v koordinační situaci postrádám výškové kóty UT a PT u nároží objektu, revizní šachtu splaškové kanalizace bych posunul blíže hranici pozemku. Ke skladbě podlahy balkonu bych doporučil pojednat finální pochozí vrstvu technicky jinak – navržené přímé položení dřevěné palubové podlahy na hydroizolační folii způsobí omezenou krátkodobou životnost dřeva, které bude nevětrané a permanentně vystavené vodě podléhat destrukci. Je potřeba dřevěné podlahy ve venkovním prostředí klást alespoň na větratelnou vrstvu podkladních profilů. Vytápění kotlem na tuhá paliva se mi jeví v současné době jako „archaické“, které je nejméně ekologické ze všech možných variant systémů vytápění. Jako doplňující médium např. formou krbu je daleko přívětivější, nehledě na požadavek velkého skladovacího prostoru pro uskladnění pevného paliva, který v návrhu v suterénu u kotle v technické místnosti evidentně chybí. Dále jsem nevyčetl, kudy budou vedeny rozvody VZT od rekuperační jednotky v prostoru jednotlivých pobytových místností – nenašel jsem ve stavebních výkresech žádné podhledy, nepředpokládám, že by flexi potrubí bylo přiznáno v interiérech.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná na dobré grafické úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jedná se o zajímavý koncept objektu sledujícího svažitost terénu. RD je navržen prakticky s ohledem na přírodní podmínky horského prostředí. Je zde vše, co běžná čtyřčlenná rodina potřebuje. Bakalářská práce je zpracovaná na standardní úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: