

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Variantní porovnání modelů výstavby objektu pro individuální bydlení
Jméno autora:	Jiří Doležal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 - Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Tomáš Váchal, Arquitecto Técnico
Pracoviště oponenta práce:	K122 - Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je průměrné náročnosti. Samotný výběr porovnání realizace sám pro sebe svépomocí, „živnostníky“ a realizační firmou však řadím mezi složitější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor splnil obsahovou formu bakalářské práce. Jednotlivé kapitoly jsou v souladu s zadáním a nechybí krátký závěr.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor se držel zadání. Výsledky jsou pochopitelné a způsob jejich získání transparentní, bohužel vykazují chyby.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce odpovídá znalostem studenta vysoké školy. Některé části jsou rozpracovány s chybami a většími nepřesnostmi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce je s výhradami přehledná a rozumně srozumitelná. Autor nemá správně provedené číslování tabulek. Na straně č. 78 je číslovaná tabulka č. 18, další tabulka je na straně 79 již bez číslování, toto se opakuje i na stránkách 79 a 81, na straně 83 je tabulka č. x, toto je i referencováno v textu, zajímavé však je, že na straně 84 je již číslovaná tabulka č. 27. Tyto nesrovnalosti se opakují i v jiných částech práce, např. v kapitole 8.2 a 9.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam zdrojů je zpracován přehledně, ale citované zdroje v práci nejsou označeny v samotném textu v závorkách [XX]. Autor na jednotlivé dokumenty použité v bakalářské práci odkazuje správně, ale v textu práce chybějí reference, takže není zřejmé, které části jsou citacemi a které jsou pouze autora. Např. uvádím zdroje [4,5,6,7,9,10,11,12, apod.].	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Postup práce při analýze podkladů pro vícekritériální porovnání je správný, ale v použitých podkladech jsou nepřesnosti a chyby. Při stanovování ceny výstavby např. obvodových konstrukcí, stropní konstrukce a úprav povrchů je ze zaslaných nabídek či rozpočtů patrné, že v kapitole 5.1 jsou v každém rozpočtu rozdílné rozsahy prací, např. v nabídkách živnostníků a firem jsou i ztužovací věnce, je relevantní toho mezi sebou posuzovat? U naceněných dřevostaveb nejsou započítány položky finálních povrchů, dveře vnitřní apod. (dodávka objednatele), je relevantní následně posuzování? V nabídce Jihlava viz příloha č. 4 není patrný rozsah prací, jsou zde pouze kapitoly z rozpočtu bez položek.

Není zřejmé, odkud byly čerpány jednotkové pracnosti pro výstavbu tvárniciemi (Heluz, Ytong, apod.).

V kapitole 7 je konstatováno „je zřetelné, že v případě, kdy lze využít realizaci stavby svépomocí, dochází vždy k výrazné úspoře finančních prostředků.“, je toto konstatování s ohledem na výše uvedené správné?

Ve vícekritériální analýze není zřejmé, jak byly spočteny váhy kritérií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- V kapitole 3.1 .1.1 student uvádí, že cena za vytápění se určí násobením tepelné ztráty zdíva * cena jednotlivých paliv. Jak byly získány podklady k tomuto závěru? Nemělo by do ceny za vytápění také být započítáno větrání objektu, tepelné zisky, apod.? Vysvětlete pojem průkaz energetické náročnosti budovy, co zobrazuje a k čemu slouží? Kdo a kdy je povinen ho nechat zpracovat?

- Dle autora je rozdíl ve formě stavby sám pro sebe svépomocí a formou živnostníky. Jaký je v tomto způsobu výstavby rozdíl z hlediska závazného právního předpisu, tzn. stavebního zákona?

- Tvárnice Ytong tl. 45 cm (délka 499 mm a výška 249 mm) váží 16 kg a Heluz Family tl. 44 (délka 247 mm a výška 249 mm) váží 17,6 kg. Vysvětlete, je-li jednotková pracnosti pro Ytong 0,99 a pro Heluz vyšší tzn. 1,08 Nh, proč je celková doba trvání výstavby zdívem Heluz pouze 3,5 měsíce a pro Ytong 4 měsíce. Je-li nasazeno více pracovníků pro výstavbu zdívem Heluz, je relevantní uvést, že výstavba je kratší o přibližně 0,5 měsíce? Vysvětlete.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: