

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Silnice II/298, obchvat města Sezemice
Jméno autora:	Vojtěch Pejša
Typ práce:	Bakalářská práce (BP)
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Ludvík Vébr, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze - Fakulta stavební, katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce

Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Předložená práce je v souladu s písemným zadáním BP i s verbálním upřesněním rozsahu práce.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Student pracoval samostatně, a to až příliš. Moje výtka spočívá v tom, že v průběhu semestru byla období, kdy student svoji práci vůbec nekonzultoval a dokonce cca 2 týdny před termínem odevzdání jsem nevěděl, zda bude bakalářská práce vůbec odevzdána. Nicméně bakalářská práce byla včas a v požadovaném rozsahu odevzdána, což dokumentuje studentovu schopnost samostatné tvůrčí práce.

Formální a jazyková úroveň, přehlednost a srozumitelnost práce

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Předložená BP je zpracována a uspořádána přehledně a srozumitelně, obsahuje veškeré přílohy požadované (a obvyklé) pro tento stupeň projektové dokumentace. Textová i grafická část práce obsahují potřebné základní informace, odpovídající tomuto stupni PD. Z hlediska jazykového v práci neshledávám závažnější nedostatky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student v rámci zpracování BP provedl průzkum zájmového území, o čemž svědčí pořázená fotodokumentace – ta ale mohla být obsáhlejší. Student navrhl 2 varianty obchvatu (obě ale mají shodné směrové řešení) a vzájemně je porovnal. Pro zpracování BP byly použity zejména technické normy a další technické předpisy, které jsou veřejně přístupné. Předložená práce je typu „projekt“, tzn. že potenciální konflikt s citačními zvyklostmi zde byl minimální.

Další komentáře a hodnocení

Nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově lze předloženou bakalářskou práci studenta Vojtěcha Pejši považovat za průměrně kvalitní. Výhrady, snižující významnějším způsobem odbornou úroveň jeho práce, nemám.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C – Dobře**

Datum: 18.6.2019

Podpis: