

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VĚTRÁNÍ SAMOOBSLUŽNÉ RESTAURACE
Jméno autora:	Veronika Koldová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Oponent práce:	Ing. Daniel Adamovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah práce zahrnuje studii a projekt větrání provozu restaurace se zázemím a jídelnou.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce zadání splňuje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ve všech krocích studentka postupovala metodicky správně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je dobrá. Největší slabinou je úvodní přehled stávajícího stavu řešené problematiky, který využívá velmi omezený počet zdrojů, jejichž citace se často opakuje. Současně se jedná o často citované zdroje mnohdy starší více než deset let. Tato část nepřináší nic nového. Projekt je v porovnání s rešerší výrazně kvalitnější a prokazuje, že studentka dané téma dobře pochopila a umí poznatky aplikovat. Další věcné připomínky v části „Další komentáře a hodnocení“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je ve všech částech zpracována přehledně a formulace jsou srozumitelné a jasné. Výkresy splňují velmi slušný grafický standard.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jak bylo uvedeno výše, v části popisu problematiky chybí novější zdroje a zahraniční zdroje. Celkově jich je použito velmi málo – celkem 8. Zdroje jsou často opakovaně citovány. Formálně je uspořádání literatury v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K předložené práci uvádím následující technické připomínky:

Textová část:

- Není uvedené číslování jednotlivých rovnic a jejich vzájemná návaznost. Rovněž jednotky nejsou uvedeny u všech rovnic.
- Výpočet v bodě 2.1.5 nesouhlasí s předchozími výsledky, ani s následující tab. 2.4.

Výkresová část:

- V soustavě potrubí nejsou navrženy revizní otvory pro čištění potrubí.
- V návrhu vzduchotechnických jednotek je požadována dodávka tepelného výkonu z otopné soustavy cca 45 kW pro VZT 1 a 13 kW pro VZT 2, avšak v požadavcích na ostatní profese technické zprávy není výkon dále uveden. Není tudíž ani řešené opatření připojení venkovních jednotek na otopnou soustavu.
- Odvod kondenzátu z vzduchotechnických jednotek je pouze naznačen odkazem na připojení na kanalizaci, což není dostatečná specifikace u jednotek umístěných ve venkovním prostředí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je v projekční části kvalitně zpracovaná. Studentka prokázala v dané problematice na bakalářské studium nadstandardní znalosti. Jedinou slabinou předložené práce je rozšiřující část popisující stávající stav problematiky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak se vybavením liší větrací jednotky navržené pro větrání kuchyně od instalací pro běžné provozy (např. kanceláře)?
- 2) Je požadován odvod kondenzátu z odsávacích zákrytů?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: