



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Michal Doležal
Název práce: Projekt bytového domu White Gray residence
Vedoucí bakalářské práce: Prof. Ing. Martin Jiránek, CSc.
Oponent: Ing. Veronika Kačmaříková, Ph.D.
Datum odevzdání: 4.6.2019

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Předložená bakalářská práce – projekt bytového domu White Gray residence je zpracována na velmi vysoké úrovni.

Výkresová dokumentace je velmi zdařilá, s velkým množstvím pečlivě rozmyšlených detailů. Práci oceňuji, jak po stránce grafické, tak i obsahové. Je třeba vyzvednout komplexnost zpracování projektu (řešení velkého množství detailů, tepelně-technického posouzení konstrukcí a vybraných detailů v programech Teplo a Area, vytvoření přehledného seznamu skladeb, apod.). Celková úroveň práce je velmi kvalitní.

K předložené práci mám pouze několik drobných připomínek, které nemají vliv na celkové hodnocení:

Textová část:

- Student v části nazvané Architektonicko-stavební řešení Technická zpráva (dále TZ) mluví o bezbariérové stavbě, v souhrnné technické zprávě (STZ) je mylně uvedeno, že se jedná o RD a stavba není řešena jako bezbariérová
- V TZ na str. 6 jako izolaci proti radonu student chybně použil asfaltový pás s Al vložkou, na str. 5 téhož dokumentu je použit správně SBS asf. pás s výztužnou tkaninou
- Pro plochou střechu je opakovaně chybně uváděna tl. hydroizolace 0,15mm (namísto 1,5mm)
- Pozemek, je na str. 3 STZ definován jako ostatní plocha – měl by být stavební

Posouzení tepelně-technických vlastností

- U provětrávané fasády (str. 3) není ve výpočtu uvažováno s tepelnými mosty od kotevních profilů fasádního systému a dřevěného roštu
- Na str. 8 by ve výpočtu mělo být uvažováno s průměrnou tloušťkou spádové vrstvy (nikoli s hodnotou 0,25 m)
- Na str. 51 chybí v modelu zpracovaném v programu Area zohlednění kotev v tepelné izolaci

Výkresová část

- V detailu 4 chybí svislá kóta v místě soklu
- V půdorysu 1NP by měla být šířka hlavní podesty min. 1500mm (min. průchozí šířka pro běžné objekty)
- Dle vyhl. 398/2009 musí být vstup do bytového domu řešen bezbariérově, tj. nepostačuje šířka mezi schodištěm a výtahem 1400mm
- U vchodu do objektu, který je ve stejné výšce jako podlaha 1PP by bylo vhodné zohlednit odvodnění
- V řezu B-B' by bylo vhodné zateplit též průvlak v 1PP (pod zelenou střechou)

Domnívám se, že bakalářská práce je zpracována nad rámec požadovaného rozsahu, se znalostí problematiky, přehledně a se schopností komplexního vnímání projektu jako celku. Při hodnocení bakalářské práce je třeba zdůraznit, že student uplatnil při řešení projektu velmi dobré teoretické znalosti a schopnost jejich reálné aplikace. Předložená práce neobsahuje žádné výraznější nedostatky. Student dokazuje, že je připraven řešit úkoly stavební praxe. S potěšením musím konstatovat, že práce má nadprůměrnou úroveň.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- Prosím studenta, aby vysvětlil, jaké jsou požadavky na bezbariérová řešení staveb a bytů
- Vysvětlete, prosím, výhody a nevýhody použití asfaltových pásů s kovovými vložkami v různých typech konstrukcí (střecha x spodní stavba)
- Vysvětlete prosím, jakým způsobem do tepelně-technických výpočtů zohledňujeme bodové a liniové tepelné mosty

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 4.6.2019

Ing. Veronika Kačmaříková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce