

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Český Krumlov
Jméno autora:	Miroslav Škop
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Josef Smola
Pracoviště oponenta práce:	K129, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<p>Práce patrně nesplnila zadání zcela ve všech ohledech. Nejslabší částí je stavebně konstrukční řešení – výkresová dokumentace a energetický koncept. Práce se pohybuje při spodní hranici pro označení „ splněno“. Je nezbytné, aby se student v dalších projektech zaměřil na koordinaci jednotlivých částí a lépe si osvojil principy optimalizace stavby na energeticky efektivní standard, (při samozřejmém požadavku na architektonicky kvalitní řešení).</p>	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<p>Postrádám analytickou část, vykazující kvality a možnosti pozemku. Rozpaky budí umístění domu v takřka v těžišti pozemku, nepřesvědčivé znázornění idey návrhu - „konceptu“. Hmota domu je úměrná, avšak s měřítkem na samé hranici využitelnosti pozemku. Tvary, členění a forma oken ve fasádách, by jistě snesla další rozpracování. Zarážející je množství prosklení v severním průčelí. Dům sám ztvárněním evokuje spíše katalogový projekt, než individuální návrh šitý na míru výjimečného pozemku.</p>	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<p>Dispoziční řešení je přehledné, evokuje však rovněž řadu otázek. Je vhodné vstupovat ze zádveří přímo do kuchyně? Je adekvátním a komfortním místem pro stolování lavicové uspořádání? Je praktické výškové členění 1.NP o tři stupně u tak malého domu? Rovněž faktor bezbariérovosti? Je bezpečné převýšení schodiště v jednom místě o cca 900 mm, (nepohodlné, při výšce stupně 175 mm) je-li určen dům i pro děti? (Tzv. „lapač malých dětí a seniorů“) Spaní dětí na galerii je velmi nepraktické např. v případě nemoci, rovněž tak světlo zprava u pracovních stolů dětí.</p>	
Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<p>Konstrukční systém (dle zprávy) na provádění zbytečně složité prolévané tvárnice (ve výkresech železobeton). Masivní krov nevhodný pro energeticky úsporné domy. Nešťastné je rovněž založení technické místnosti v úrovni 1.PP, pouze pod částí dispozice. Koordinační situace je nedokončená, rovněž stavební řez, který vykazuje mnoho nedostatků, rovněž tak schéma nosných konstrukcí. Ve skladbách chybí označení a vlastnosti materiálů. Řada chyb ve stavebně konstrukčních detailech. Proč bytové jádro u RD? Je chvályhodné, že si student uvědomuje potřebu záchytného systému, problematické je jeho technické provedení – žebřík ve štítu? Energetický koncept je dle zadání neúplný, jsou vynechány povinné součásti. – Proč je podlahové vytápění navrženo i pod nábytkem a v zádveří? Chybí zmínka o způsobu větrání.</p>	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

Práce splnila rozsahem zadání u spodní hranice hodnocení splněno/nesplněno. Výrazná (možná až kýčovitá) barevnost a dominantní černá, nepřispívají ke srozumitelnosti studie. Vizualizace jsou velmi schématické, nepřesvědčivé, nezobrazují detaily z dalšího rozpracování práce. (Např. pozice oken ve fasádě, hloubka ostění)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Původně poměrně zajímavý a srozumitelný koncept, který bohužel dalším rozpracováním nepřesvědčuje.

Uspokojivá práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Otázky:

Jaké jsou konstrukční alternativy řešení krovů sedlových střech u pasivních domů?

Popište výhody a nevýhody podlahového vytápění u pasivních domů?

Datum: 18.6.2019

Podpis:

