

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Ksenia Merzliakova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jaromír Kročák
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT Praha, Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání bez zjevných chyb a nedodělků. Je přehledně zpracována a obsahuje kromě textu zadání v úvodu elaborátu všechny přílohy požadované v zadání bakalářské práce.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Celkem zajímavý koncept vycházející z tradiční architektury pravidelného objemu se sedlovou střechou. Příčné zapuštění objektu do svahu umožňuje vjezd do garáže a začlenění suterénu pod přední částí domu, nadzemní podlaží pak jsou pojednána jako dlouhé jednotraky s příčným členěním dělicích stěn. Celkový výraz domu je zajímavý, zvláště v celkových vizualizacích, kde se projevuje základní hmota objektu. V architektonické části jsou ovšem určité nedostatky a nejasná grafická vyjádření. Přestože se jedná v této části práce pouze o grafické znázornění konstrukcí, je potřeba vykreslit reálné dimenze a charakteristiky jednotlivých konstrukcí – především v řezech nejsou znázorněny tloušťky stěn a střechy se zateplením, nesrozumitelné jsou příliš schematické zákresy pohledů v různých šrafcích, v podélném řezu není naznačen způsob zakládání.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanistické řešení je standardní a vychází z daného místa a z konceptu zástavby příčné hmoty osazené kolmo ke svahu. Dispoziční řešení má určité nedostatky. Suterén a částečně přízemí by mohlo takto fungovat, ovšem v samotné dispozici jsou nelogické provozní vazby a nesprávně navržené konstrukce. Hlavní vstup v přízemí je v pořádku se zádveřím. Také přímý přístup ze zádveří do spíže je praktický. Ovšem není zcela jasné uspořádání dětských pokojů, kdy dvě vnitřní schodiště do podkrovní v jedné místnosti nedávají smysl a jak spodní místnost, tak podkrovní místnosti pro děti jsou téměř nezařaditelné. Navíc schodiště nedpovídá dimenzí normě svojí šířkou, která by měla být 900 mm místo navrhované šířky 60 mm (jedná se o hlavní schodiště, neboť slouží též jako jediný požární únik z podkrovní). To platí i pro schodiště z obývacího prostoru do podkrovní. Komunikační plochy (chodby a hala) jsou naopak předimenzované.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Tak jako architektonická část, tak technické řešení má dílčí nedostatky (zákresy konstrukcí – schodiště, výkres řezu - spodní stavba se způsobem založení, střešní plášť se souvrstvím střechy, členění oken s ohledem na systém otevírání, atd.) V koordinační situaci je zbytečná druhá vodoměrná šachta na jedné vodovodní přípojce, také revizní kanalizační šachta by stačila jedna u hranice pozemku. Není specifikována hodnota tepelných ztrát ve štítku obálky budovy. Rozvody VZT budou zřejmě vedeny v podhledech, ovšem ve stavebním výkresu jsem je nenašel.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se</i>	

ke grafickému zpracování práce.

Práce je v některých partiích méně srozumitelná a působí dojmem, že by potřebovala ještě určité úsilí pro domyšlení a dokončení některých částí a detailů. Grafická část je přijatelná u vizualizací jak exteriéru, tak interiéru, ovšem v pohledech a řezech má ještě rezervy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přestože je koncept návrhu RD zajímavý a přináší typickou stavbu do daného horského prostředí v jednoduchém a elegantním tvarosloví, je samotná práce v některých partiích méně srozumitelná a působí dojmem, že by potřebovala ještě určité úsilí pro domyšlení a dokončení některých částí a detailů. Grafická část je přijatelná u vizualizací jak exteriéru, tak interiéru, ovšem v pohledech a řezech má ještě rezervy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 1.6.2019

Podpis: