

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Milada Vlachová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	k 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Na velice složitém pozemku s mnoha výzvami je návrh atriového domu z celé skupiny studentů jediný. Přitom jde o zcela logickou reakci na zejména hlukovou situaci v místě. Otázkou je, zda je konkrétní podoba atria a domu okolo něj využívá potenciálu naplno, nebo zůstává na půl cesty. Atrium v tomto konkrétním případě spíše plní funkci prosvětlení celé dispozice z různých úhlů, nicméně vzhledem ke svým poměrně nevelkým rozměrům asi nebude hlavním letním pobytovým prostorem rodiny. Možná jde o snahu vyřešit v daném kontextu neřešitelné. Ohledně zasazení domu do svého okolí opět jako u téměř všech ostatních projektů oponent postrádá přesvědčivé, nebo alespoň nějaké zákresy do například širší veduty nebo nadhledového 3D zobrazení, nebo do dálkového pohledu. Takto si můžeme opodstatněnost návrhu ve vztahu k okolí jen domýšlet.

Provozně je dům navržen přehledně, jednoduše a funkčně, určitou výhradu má oponent k částečně průchozímu řešení hlavního obytného prostoru, byť rodičovská ložnice za ním má vlastní šatnu i koupelnu. Dům má výrazně poddimenzované vstupní prostory včetně zázemí. Vstup do technické místnosti přímo z prostoru hlavních obytných místností se oponentovi nejeví jako nejvhodnější. Také dětská část není oddělena důsledně - u jednoho z pokojů je možné oddělit jeho vazbu na koupelnu od společenské části domu posuvnými dveřmi, u druhého nikoliv. Celkově by dům mohl být vyššího standardu i vzhledem k dané lokalitě a cenám pozemků zde. Celkově má dům vnitřní užitnou plochu do 200 m², vzhledem k velikosti pozemku a charakteru místa by zde pravděpodobně měla být vila s užitnou plochou alespoň o polovinu větší, tedy cca 300-400 m², což by ovšem vybočilo z rámce zadání domu ve stavební ceně okolo 10 milionů korun, což je rámcové zadání práce. V kontextu místa jsou zde často vily o 3 nadzemních podlažích, koneckonců taková byla i již odstraněná stavba přímo na pozemku, která je ještě viditelná na aktuálních google mapách. O co je sympatičtější snaha vytvořit vnější klidový prostor domu, o to nelogičtější potom působí venkovní bazén přímo k ulici K Barrandovu, opět platí, že v daném místě by nejspíš vznikl bazén vnitřní, pokud by stavebník bazén chtěl.

K technickému řešení nemá oponent zásadní připomínky, dům je celkově konstrukčně velmi jednoduchý a realizačně nijak náročný. Poněkud informačně málo zahuštěná je koordinační situace, která je při povolování domů zpravidla vždy informačním základem celého projektu a v podstatě nejdůležitějším výkresem celé dokumentace. Schema rekuperace vzduchu je zřejmě obráceně - podle schématu by se vůbec nepřiváděl čerstvý vzduch do ložnic. Práce je v zásadě úplná, srozumitelná a na dobré grafické úrovni. Absentují bližší informace o druhé stavbě na pozemku - parkování, odpady a zahradní nářadí, je pouze zakresleno v situaci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky: denní a noční zóna bytu, nevýhody průchozích obytných místností, úložné prostory domu, druhý objekt na pozemku - řešení

Datum: 17.6.2019

Podpis: